

**MIEDZYLESKI SZPITAL SPECJALISTYCZNY
W WARSZAWIE**

04 - 749 Warszawa ul. Bursztynowa 2
TEL (0 - 22) 47-35-127 FAX 613-19-92

SZPM – ZP/411/ 118 /20

Warszawa, dnia 06.03.2020 r.

**Do wszystkich Wykonawców
wg rozdzielnika**

Dotyczy: Zawiadomienie o wyniku postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego ogłoszonego przez Międzyleski Szpital Specjalistyczny w Warszawie w DUUE nr ogłoszenia 2019/S 246-605317 z dnia 20.12.2019 r. **na dostawę materiałów medycznych: nici chirurgiczne, rękawice, opatrunki, obłożenia na okres 24 miesięcy (sprawa nr D-56/N/19).**

Zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający przekazuje wykonawcom następujące informacje o wynikach przedmiotowego postępowania:

Pakiet I - Zadanie nr 1

Jako najkorzystniejsza wybrana została oferta:

YAVO Sp. z o.o.

ul. Bawełniana 17

97-400 Bełchatów

uzyskana punktacja dla kryterium oceny „cena 100%”:

<i>Cena 100%</i>
100 pkt

Wykonawca YAVO jako jedyny złożył ważną ofertę w zakresie Pakietu I Zadania nr 1. Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Pakiet I - Zadanie nr 2

Zadanie zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp – nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Pakiet I - Zadanie nr 3

Jako najkorzystniejsza wybrana została oferta:

YAVO Sp. z o.o.

ul. Bawełniana 17

97-400 Bełchatów

uzyskana punktacja dla kryterium oceny „cena 100%”:

<i>Cena 100%</i>
100 pkt

Wykonawca YAVO jako jedyny złożył ważną ofertę w zakresie Pakietu I Zadania nr 3. Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Pakiet I - Zadanie nr 4

Jako najkorzystniejsza wybrana została oferta:

YAVO Sp. z o.o.

ul. Bawełniana 17

97-400 Bełchatów

uzyskana punktacja dla kryterium oceny „cena 100%”:

<i>Cena 100%</i>
100 pkt

Wykonawca YAVO jako jedyny złożył ważną ofertę w zakresie Pakietu I Zadania nr 4. Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Pakiet I - Zadanie nr 5

Jako najkorzystniejsza wybrana została oferta:

YAVO Sp. z o.o.

ul. Bawełniana 17

97-400 Bełchatów

uzyskana punktacja dla kryterium oceny „cena 100%”:

<i>Cena 100%</i>
100 pkt

Wykonawca YAVO jako jedyny złożył ważną ofertę w zakresie Pakietu I Zadania nr 5.

Ze uwagi na to, że cena powyższej oferty przekracza kwotę, jaką Zamawiający przewidział na realizację zamówienia, postępowanie w zakresie Pakietu I Zadania 5 **zostało unieważnione** na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp (cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty).

Zamawiający przewidział na realizację zamówienia kwotę 18 867,94 zł.

Cena oferty YAVO wynosi 20 347,59 zł.

Ponieważ Zamawiający nie może zwiększyć kwoty przewidzianej na realizację zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty, postępowanie w zakresie Pakietu I Zadania 5 zostało unieważnione jak na wstępie.

Pakiet I - Zadanie nr 6

Jako najkorzystniejsza wybrana została oferta:

YAVO Sp. z o.o.

ul. Bawełniana 17

97-400 Bełchatów

uzyskana punktacja dla kryterium oceny „cena 100%”:

<i>Cena 100%</i>
100 pkt

Wykonawca YAVO jako jedyny złożył ważną ofertę w zakresie Pakietu I Zadania nr 6. Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Pakiet I - Zadanie nr 7

Jako najkorzystniejsza wybrana została oferta:

YAVO Sp. z o.o.

ul. Bawełniana 17

97-400 Bełchatów

uzyskana punktacja dla kryterium oceny „cena 100%”:

<i>Cena 100%</i>
100 pkt

Wykonawca YAVO jako jedyny złożył ważną ofertę w zakresie Pakietu I Zadania nr 7. Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Pakiet I - Zadanie nr 8

Zadanie zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp – nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Pakiet I - Zadanie nr 9

Jako najkorzystniejsza wybrana została oferta:

YAVO Sp. z o.o.

ul. Bawełniana 17

97-400 Bełchatów

uzyskana punktacja dla kryterium oceny „cena 100%”:

<i>Cena 100%</i>
100 pkt

Wykonawca YAVO jako jedyny złożył ważną ofertę w zakresie Pakietu I Zadania nr 9. Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Pakiet I - Zadanie nr 10

Jako najkorzystniejsza wybrana została oferta:

MEDTRONIC POLAND Sp. z o.o.

ul. Polna 11

00-633 Warszawa

uzyskana punktacja dla kryterium oceny „cena 100%”:

<i>Cena 100%</i>
100 pkt

Wykonawca MEDTRONIC jako jedyny złożył ważną ofertę w zakresie Pakietu I Zadania nr 10. Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Pakiet I - Zadanie nr 11

Jako najkorzystniejsza wybrana została oferta:

MEDTRONIC POLAND Sp. z o.o.

ul. Polna 11

00-633 Warszawa

uzyskana punktacja dla kryterium oceny „cena 100%”:

<i>Cena 100%</i>
100 pkt

Wykonawca MEDTRONIC jako jedyny złożył ważną ofertę w zakresie Pakietu I Zadania nr 11. Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Pakiet I - Zadanie nr 12

Jako najkorzystniejsza wybrana została oferta:

MEDTRONIC POLAND Sp. z o.o.

ul. Polna 11

00-633 Warszawa

uzyskana punktacja dla kryterium oceny „cena 100%”:

<i>Cena 100%</i>
100 pkt

Wykonawca MEDTRONIC jako jedyny złożył ważną ofertę w zakresie Pakietu I Zadania nr 12. Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Pakiet I - Zadanie nr 13

Zadanie zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp – nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Pakiet I - Zadanie nr 14

Jako najkorzystniejsza wybrana została oferta:

ZARYS INTERNATIONAL GROUP Sp. z o.o. Sp. k.

ul. Pod Borem 18

41-808 Zabrze

uzyskana punktacja dla kryterium oceny „cena 100%”:

<i>Cena 100%</i>
100 pkt

Oferta ZARYS uzyskała najwyższą ilość punktów spośród złożonych ofert w zakresie Pakietu I Zadania nr 14. Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Pozostałe oferty oraz ocena punktowa:

<i>Wykonawca:</i>	<i>Cena 100%</i>
JOHNSON & JOHNSON POLAND Sp. z o.o. ul. Hżecka 24 02-135 Warszawa	36,18 pkt
MEDTRONIC POLAND Sp. z o.o. ul. Polna 11 00-633 Warszawa	26,80 pkt

Pakiet I - Zadanie nr 15

Jako najkorzystniejsza wybrana została oferta:

YAVO Sp. z o.o.

ul. Bawełniana 17

97-400 Bełchatów

uzyskana punktacja dla kryterium oceny „cena 100%”:

<i>Cena 100%</i>
100 pkt

Wykonawca YAVO jako jedyny złożył ważną ofertę w zakresie Pakietu I Zadania nr 15. Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Pakiet I - Zadanie nr 16

Jako najkorzystniejsza wybrana została oferta:

YAVO Sp. z o.o.

ul. Bawełniana 17

97-400 Bełchatów

uzyskana punktacja dla kryterium oceny „cena 100%”:

<i>Cena 100%</i>
100 pkt

Wykonawca YAVO jako jedyny złożył ważną ofertę w zakresie Pakietu I Zadania nr 16. Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Pakiet I - Zadanie nr 17

Zadanie zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp – nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Pakiet I - Zadanie nr 18

Zadanie zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp – nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Pakiet I - Zadanie nr 19

Zadanie zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp – nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Pakiet I - Zadanie nr 20

Jako najkorzystniejsza wybrana została oferta:

ZARYS INTERNATIONAL GROUP Sp. z o.o. Sp. k.

ul. Pod Borem 18

41-808 Zabrze

uzyskana punktacja dla kryterium oceny „cena 100%”:

<i>Cena 100%</i>
100 pkt

Oferta ZARYS uzyskała najwyższą ilość punktów spośród złożonych ofert w zakresie Pakietu I Zadania nr 20. Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Pozostałe oferty oraz ocena punktowa:

<i>Wykonawca:</i>	<i>Cena 100%</i>
JOHNSON & JOHNSON POLAND Sp. z o.o. ul. Hłżecka 24 02-135 Warszawa	89,53 pkt

Pakiet I - Zadanie nr 21

Jako najkorzystniejsza wybrana została oferta:

JOHNSON & JOHNSON POLAND Sp. z o.o.

ul. Hłżecka 24

02-135 Warszawa

uzyskana punktacja dla kryterium oceny „cena 100%”:

<i>Cena 100%</i>
100 pkt

Wykonawca JOHNSON & JOHNSON jako jedyny złożył ważną ofertę w zakresie Pakietu I Zadania nr 21. Z uwagi na to, że cena powyższej oferty przekracza kwotę, jaką Zamawiający przewidział na realizację zamówienia, postępowanie w zakresie Pakietu I Zadania 21 **zostało unieważnione** na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp (cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty).

Zamawiający przewidział na realizację zamówienia kwotę 65 345,31 zł.

Cena oferty JOHNSON & JOHNSON wynosi 71 383,69 zł.

Ponieważ Zamawiający nie może zwiększyć kwoty przewidzianej na realizację zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty, postępowanie w zakresie Pakietu I Zadania 21 zostało unieważnione jak na wstępie.

Pakiet I - Zadanie nr 22

Jako najkorzystniejsza wybrana została oferta:

ZARYS INTERNATIONAL GROUP Sp. z o.o. Sp. k.

ul. Pod Borem 18

41-808 Zabrze

uzyskana punktacja dla kryterium oceny „cena 100%”:

<i>Cena 100%</i>
100 pkt

Oferta ZARYS uzyskała najwyższą ilość punktów spośród złożonych ofert w zakresie Pakietu I Zadania nr 22. Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Pozostałe oferty oraz ocena punktowa:

<i>Wykonawca:</i>	<i>Cena 100%</i>
YAVO Sp. z o.o. ul. Bawełniana 17 97-400 Bełchatów	84,08 pkt

Pakiet I - Zadanie nr 23

Zadanie zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp – nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Pakiet I - Zadanie nr 24

Jako najkorzystniejsza wybrana została oferta:

YAVO Sp. z o.o.

ul. Bawełniana 17

97-400 Bełchatów

uzyskana punktacja dla kryterium oceny „cena 100%”:

<i>Cena 100%</i>
100 pkt

Wykonawca YAVO jako jedyny złożył ważną ofertę w zakresie Pakietu I Zadania nr 24. Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Pakiet I - Zadanie nr 25

Jako najkorzystniejsza wybrana została oferta:

ZARYS INTERNATIONAL GROUP Sp. z o.o. Sp. k.

ul. Pod Borem 18

41-808 Zabrze

uzyskana punktacja dla kryterium oceny „cena 100%”:

<i>Cena 100%</i>
100 pkt

Oferta ZARYS uzyskała najwyższą ilość punktów spośród złożonych ofert w zakresie Pakietu I Zadania nr 25. Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Pozostałe oferty oraz ocena punktowa:

<i>Wykonawca:</i>	<i>Cena 60%</i>
YAVO Sp. z o.o. ul. Bawełniana 17 97-400 Bełchatów	50,18 pkt
PETERS SURGICAL POLSKA Sp. z o.o. ul. Przasnyska 6B 01-756 Warszawa	41,74 pkt

Pakiet I - Zadanie nr 26

Jako najkorzystniejsza wybrana została oferta:

MEDTRONIC POLAND Sp. z o.o.

ul. Polna 11

00-633 Warszawa

uzyskana punktacja dla kryterium oceny „cena 100%”:

<i>Cena 100%</i>
100 pkt

Wykonawca MEDTRONIC jako jedyny złożył ważną ofertę w zakresie Pakietu I Zadania nr 26. Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Pakiet I - Zadanie nr 27

Jako najkorzystniejsza wybrana została oferta:
JOHNSON & JOHNSON POLAND Sp. z o.o.
 ul. Hłżecka 24
 02-135 Warszawa

uzyskana punktacja dla kryterium oceny „cena 100%”:

<i>Cena 100%</i>
100 pkt

Wykonawca JOHNSON & JOHNSON jako jedyny złożył ważną ofertę w zakresie Pakietu I Zadania nr 27. Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Pakiet I - Zadanie nr 28

Jako najkorzystniejsza wybrana została oferta:
JOHNSON & JOHNSON POLAND Sp. z o.o.
 ul. Hłżecka 24
 02-135 Warszawa

uzyskana punktacja dla kryterium oceny „cena 100%”:

<i>Cena 100%</i>
100 pkt

Wykonawca JOHNSON & JOHNSON jako jedyny złożył ważną ofertę w zakresie Pakietu I Zadania nr 28. Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Pakiet I - Zadanie nr 29

Zadanie zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp – nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Pakiet I - Zadanie nr 30

Jako najkorzystniejsza wybrana została oferta:
PETERS SURGICAL POLSKA Sp. z o.o.
 ul. Przasnyska 6B
 01-756 Warszawa

uzyskana punktacja dla kryterium oceny „cena 100%”:

<i>Cena 100%</i>
100 pkt

Oferta PETERS SURGICAL uzyskała najwyższą ilość punktów spośród złożonych ofert w zakresie Pakietu I Zadania nr 30. Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Pozostałe oferty oraz ocena punktowa:

<i>Wykonawca:</i>	<i>Cena 100%</i>
JOHNSON & JOHNSON POLAND Sp. z o.o. ul. Hłżecka 24 02-135 Warszawa	60,73 pkt

Pakiet I - Zadanie nr 31

Jako najkorzystniejsza wybrana została oferta:

JOHNSON & JOHNSON POLAND Sp. z o.o.

ul. Hłżecka 24

02-135 Warszawa

uzyskana punktacja dla kryterium oceny „cena 100%”:

<i>Cena 100%</i>
100 pkt

Wykonawca JOHNSON & JOHNSON jako jedyny złożył ważną ofertę w zakresie Pakietu I Zadania nr 31. Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Pakiet I - Zadanie nr 32

Jako najkorzystniejsza wybrana została oferta:

JOHNSON & JOHNSON POLAND Sp. z o.o.

ul. Hłżecka 24

02-135 Warszawa

uzyskana punktacja dla kryterium oceny „cena 100%”:

<i>Cena 100%</i>
100 pkt

Wykonawca JOHNSON & JOHNSON jako jedyny złożył ważną ofertę w zakresie Pakietu I Zadania nr 32. Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Pakiet I - Zadanie nr 33

Jako najkorzystniejsza wybrana została oferta:

YAVO Sp. z o.o.

ul. Bawełniana 17

97-400 Bełchatów

uzyskana punktacja dla kryterium oceny „cena 100%”:

<i>Cena 100%</i>
100 pkt

Wykonawca YAVO jako jedyny złożył ważną ofertę w zakresie Pakietu I Zadania nr 33. Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Pakiet I - Zadanie nr 34

Jako najkorzystniejsza wybrana została oferta:

YAVO Sp. z o.o.
ul. Bawełniana 17
97-400 Bełchatów

uzyskana punktacja dla kryterium oceny „cena 100%”:

<i>Cena 100%</i>
100 pkt

Wykonawca YAVO jako jedyny złożył ważną ofertę w zakresie Pakietu I Zadania nr 34. Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Pakiet I - Zadanie nr 35

Zadanie zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp – nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Pakiet I - Zadanie nr 36

Jako najkorzystniejsza wybrana została oferta:

YAVO Sp. z o.o.
ul. Bawełniana 17
97-400 Bełchatów

uzyskana punktacja dla kryterium oceny „cena 100%”:

<i>Cena 100%</i>
100 pkt

Wykonawca YAVO jako jedyny złożył ważną ofertę w zakresie Pakietu I Zadania nr 36. Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Pakiet I - Zadanie nr 37

Zadanie zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp – nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Pakiet II - Zadanie nr 1

Jako najkorzystniejsza wybrana została oferta:

MERCATOR MEDICAL S.A.
ul. Heleny Modrzejewskiej 30
31-327 Kraków

uzyskana punktacja dla kryterium oceny „cena 60%” i „jakość 40%”:

<i>Cena 60%</i>	<i>Jakość (cz. tech.) 30%</i>	<i>Jakość (cz. sub.) 10%</i>	<i>Razem:</i>
60 pkt	30 pkt	10 pkt	100 pkt

Oferta MERCATOR uzyskała najwyższą ilość punktów spośród złożonych ofert w zakresie Pakietu II Zadania nr 1. Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Pozostałe oferty oraz ocena punktowa:

<i>Wykonawca:</i>	<i>Cena 60%</i>	<i>Jakość (cz. tech.) 30%</i>	<i>Jakość (cz. sub.) 10%</i>	<i>Razem:</i>
ABOOK Sp. z o.o. ul. Brzostowska 22 04-985 Warszawa	58,71 pkt	15 pkt	10 pkt	83,71 pkt
ZARYS INTERNATIONAL GROUP Sp. z o.o. Sp. k. ul. Pod Borem 18 41-808 Zabrze	59,08 pkt	0 pkt	7,5 pkt	66,58 pkt

Pakiet II - Zadanie nr 2

Jako najkorzystniejsza wybrana została oferta:

MERCATOR MEDICAL S.A.

ul. Heleny Modrzejewskiej 30

31-327 Kraków

uzyskana punktacja dla kryterium oceny „cena 60%” i „jakość 40%”:

<i>Cena 60%</i>	<i>Jakość (cz. tech.) 30%</i>	<i>Jakość (cz. sub.) 10%</i>	<i>Razem:</i>
55,34 pkt	30 pkt	10 pkt	95,34 pkt

Oferta MERCATOR uzyskała najwyższą ilość punktów spośród złożonych ofert w zakresie Pakietu II Zadania nr 2. Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Pozostałe oferty oraz ocena punktowa:

<i>Wykonawca:</i>	<i>Cena 60%</i>	<i>Jakość (cz. tech.) 30%</i>	<i>Jakość (cz. sub.) 10%</i>	<i>Razem:</i>
ZARYS INTERNATIONAL GROUP Sp. z o.o. Sp. k. ul. Pod Borem 18 41-808 Zabrze	60 pkt	0 pkt	5 pkt	65 pkt
ABOOK Sp. z o.o. ul. Brzostowska 22 04-985 Warszawa	53,90 pkt	0 pkt	5 pkt	58,90 pkt

Pakiet II - Zadanie nr 3

Jako najkorzystniejsza wybrana została oferta:

ZARYS INTERNATIONAL GROUP Sp. z o.o. Sp. k.

ul. Pod Borem 18

41-808 Zabrze

uzyskana punktacja dla kryterium oceny „cena 60%” i „jakość 40%”:

<i>Cena 60%</i>	<i>Jakość (cz. tech.) 30%</i>	<i>Jakość (cz. sub.) 10%</i>	<i>Razem:</i>
60 pkt	0 pkt	5 pkt	65 pkt

Oferta ZARYS uzyskała najwyższą ilość punktów spośród złożonych ofert w zakresie Pakietu II Zadania nr 3. Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Pozostałe oferty oraz ocena punktowa:

<i>Wykonawca:</i>	<i>Cena 60%</i>	<i>Jakość (cz. tech.) 30%</i>	<i>Jakość (cz. sub.) 10%</i>	<i>Razem:</i>
MERCATOR MEDICAL S.A. ul. Heleny Modrzejewskiej 30 31-327 Kraków	55,31 pkt	0 pkt	7,5 pkt	62,81 pkt

Pakiet II - Zadanie nr 4

Jako najkorzystniejsza wybrana została oferta:

ZARYS INTERNATIONAL GROUP Sp. z o.o. Sp. k.

ul. Pod Borem 18

41-808 Zabrze

uzyskana punktacja dla kryterium oceny „cena 60%” i „jakość 40%”:

<i>Cena 60%</i>	<i>Jakość (cz. tech.) 30%</i>	<i>Jakość (cz. sub.) 10%</i>	<i>Razem:</i>
60 pkt	30 pkt	5 pkt	95 pkt

Oferta ZARYS uzyskała najwyższą ilość punktów spośród złożonych ofert w zakresie Pakietu II Zadania nr 4. Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Pozostałe oferty oraz ocena punktowa:

<i>Wykonawca:</i>	<i>Cena 60%</i>	<i>Jakość (cz. tech.) 30%</i>	<i>Jakość (cz. sub.) 10%</i>	<i>Razem:</i>
MERCATOR MEDICAL S.A. ul. Heleny Modrzejewskiej 30 31-327 Kraków	59,22 pkt	30 pkt	5 pkt	94,22 pkt
ABOOK Sp. z o.o. ul. Brzostowska 22 04-985 Warszawa	58,47 pkt	30 pkt	5 pkt	93,47 pkt

Pakiet II - Zadanie nr 5

Jako najkorzystniejsza wybrana została oferta:

MERCATOR MEDICAL S.A.

ul. Heleny Modrzejewskiej 30

31-327 Kraków

uzyskana punktacja dla kryterium oceny „cena 60%” i „jakość 40%”:

<i>Cena 60%</i>	<i>Jakość (cz. tech.) 30%</i>	<i>Jakość (cz. sub.) 10%</i>	<i>Razem:</i>
60pkt	30 pkt	5 pkt	95 pkt

Wykonawca MERCATOR MEDICAL jako jedyny złożył ważną ofertę w zakresie Pakietu II Zadania nr 5. Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Pakiet II - Zadanie nr 6

Jako najkorzystniejsza wybrana została oferta:

MERCATOR MEDICAL S.A.

ul. Heleny Modrzejewskiej 30

31-327 Kraków

uzyskana punktacja dla kryterium oceny „cena 60%” i „jakość 40%”:

<i>Cena 60%</i>	<i>Jakość (cz. tech.) 30%</i>	<i>Jakość (cz. sub.) 10%</i>	<i>Razem:</i>
59,30 pkt	30 pkt	10 pkt	99,30 pkt

Oferta MERCATOR uzyskała najwyższą ilość punktów spośród złożonych ofert w zakresie Pakietu II Zadania nr 6. Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Pozostałe oferty oraz ocena punktowa:

<i>Wykonawca:</i>	<i>Cena 60%</i>	<i>Jakość (cz. tech.) 30%</i>	<i>Jakość (cz. sub.) 10%</i>	<i>Razem:</i>
ZARYS INTERNATIONAL GROUP Sp. z o.o. Sp. k. ul. Pod Borem 18 41-808 Zabrze	60 pkt	30 pkt	5 pkt	95 pkt
ABOOK Sp. z o.o. ul. Brzostowska 22 04-985 Warszawa	57,04 pkt	30 pkt	7,5 pkt	94,54 pkt

Pakiet II - Zadanie nr 7

Jako najkorzystniejsza wybrana została oferta:

MERCATOR MEDICAL S.A.

ul. Heleny Modrzejewskiej 30

31-327 Kraków

uzyskana punktacja dla kryterium oceny „cena 60%” i „jakość 40%”:

<i>Cena 60%</i>	<i>Jakość (cz. tech.) 30%</i>	<i>Jakość (cz. sub.) 10%</i>	<i>Razem:</i>
60 pkt	30 pkt	2,5 pkt	92,5 pkt

Pozostałe oferty oraz ocena punktowa:

<i>Wykonawca:</i>	<i>Cena 60%</i>	<i>Jakość (cz. tech.) 30%</i>	<i>Jakość (cz. sub.) 10%</i>	<i>Razem:</i>
ABOOK Sp. z o.o. ul. Brzostowska 22 04-985 Warszawa	55,42 pkt	30 pkt	5 pkt	90,42 pkt

Z uwagi na to, że cena najkorzystniejszej oferty przekracza kwotę, jaką Zamawiający przewidział na realizację zamówienia, postępowanie w zakresie Pakietu II Zadania 7 **zostało unieważnione** na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp (cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty).

Zamawiający przewidział na realizację zamówienia kwotę 59 292,00 zł.

Cena oferty konsorcjum MERCATOR wynosi 63 903,60 zł.

Ponieważ Zamawiający nie może zwiększyć kwoty przewidzianej na realizację zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty, postępowanie w zakresie Pakietu II Zadania 7 zostało unieważnione jak na wstępie.

Pakiet II - Zadanie nr 8

Jako najkorzystniejsza wybrana została oferta:

MERCATOR MEDICAL S.A.

ul. Heleny Modrzejewskiej 30

31-327 Kraków

uzyskana punktacja dla kryterium oceny „cena 60%” i „jakość 40%”:

<i>Cena 60%</i>	<i>Jakość (cz. tech.) 30%</i>	<i>Jakość (cz. sub.) 10%</i>	<i>Razem:</i>
60 pkt	30 pkt	5 pkt	95 pkt

Oferta MERCATOR uzyskała najwyższą ilość punktów spośród złożonych ofert w zakresie Pakietu II Zadania nr 8. Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Pozostałe oferty oraz ocena punktowa:

<i>Wykonawca:</i>	<i>Cena 60%</i>	<i>Jakość (cz. tech.) 30%</i>	<i>Jakość (cz. sub.) 10%</i>	<i>Razem:</i>
ABOOK Sp. z o.o. ul. Brzostowska 22 04-985 Warszawa	48,96 pkt	15 pkt	5 pkt	68,96 pkt

Pakiet II - Zadanie nr 9

Jako najkorzystniejsza wybrana została oferta:

MERCATOR MEDICAL S.A.

ul. Heleny Modrzejewskiej 30

31-327 Kraków

uzyskana punktacja dla kryterium oceny „cena 60%” i „jakość 40%”:

<i>Cena 60%</i>	<i>Jakość (cz. tech.) 30%</i>	<i>Jakość (cz. sub.) 10%</i>	<i>Razem:</i>
53,30 pkt	30 pkt	10 pkt	93,30 pkt

Oferta MERCATOR uzyskała najwyższą ilość punktów spośród złożonych ofert w zakresie Pakietu II Zadania nr 9. Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Pozostałe oferty oraz ocena punktowa:

<i>Wykonawca:</i>	<i>Cena 60%</i>	<i>Jakość (cz. tech.) 30%</i>	<i>Jakość (cz. sub.) 10%</i>	<i>Razem:</i>
ABOOK Sp. z o.o. ul. Brzostowska 22 04-985 Warszawa	60 pkt	15 pkt	10 pkt	85 pkt

Pakiet II - Zadanie nr 10

Zadanie zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp – nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Oferta wykonawcy **MERCATOR MEDOCAL S.A.** z siedzibą w Krakowie 31-327, ul. Heleny Modrzejewskiej 30, w zakresie Pakietu II Zadanie 10 została odrzucona na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy Pzp. (treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia).

Oferowane rękawice są niezgodne z wymaganiami SIWZ, nie potwierdzają spełnienia normy EN374-3 lub zamiennej EN 16523-1:2015.

Oferta wykonawcy **ABOOK Sp. z o.o.** z siedzibą w Warszawie 04-985, ul. Brzostowska 22, w zakresie Pakietu II Zadanie 10 została odrzucona na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy Pzp. (treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia).

Oferowane rękawice są niezgodne z wymaganiami SIWZ, nie potwierdzają spełnienia normy EN 388 lub rozporządzenia PPER 2016/425/UE.

W związku odrzuceniem oferty MERCATOR MEDICAL oraz ABOOK, postępowanie w zakresie Pakietu II zadania 10 zostało unieważnione jak na wstępie.

Pakiet II - Zadanie nr 11

Jako najkorzystniejsza wybrana została oferta:

MERCATOR MEDICAL S.A.

ul. Heleny Modrzejewskiej 30

31-327 Kraków

uzyskana punktacja dla kryterium oceny „cena 60%” i „jakość 40%”:

<i>Cena 60%</i>	<i>Jakość (cz. tech.) 30%</i>	<i>Jakość (cz. sub.) 10%</i>	<i>Razem:</i>
60 pkt	30 pkt	7,5 pkt	97,5 pkt

Oferta MERCATOR uzyskała najwyższą ilość punktów spośród złożonych ofert w zakresie Pakietu II Zadania nr 11. Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Pozostałe oferty oraz ocena punktowa:

<i>Wykonawca:</i>	<i>Cena 60%</i>	<i>Jakość (cz. tech.) 30%</i>	<i>Jakość (cz. sub.) 10%</i>	<i>Razem:</i>
ABOOK Sp. z o.o. ul. Brzostowska 22 04-985 Warszawa	53,96 pkt	0 pkt	5 pkt	58,96 pkt

Pakiet II - Zadanie nr 12

Jako najkorzystniejsza wybrana została oferta:

ZARYS INTERNATIONAL GROUP Sp. z o.o. Sp. k.

ul. Pod Borem 18

41-808 Zabrze

uzyskana punktacja dla kryterium oceny „cena 60%” i „jakość 40%”:

<i>Cena 60%</i>	<i>Jakość (cz. tech.) 30%</i>	<i>Jakość (cz. sub.) 10%</i>	<i>Razem:</i>
59,13 pkt	30 pkt	10 pkt	99,13 pkt

Oferta ZARYS uzyskała najwyższą ilość punktów spośród złożonych ofert w zakresie Pakietu II Zadania nr 12. Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Pozostałe oferty oraz ocena punktowa:

<i>Wykonawca:</i>	<i>Cena 60%</i>	<i>Jakość (cz. tech.) 30%</i>	<i>Jakość (cz. sub.) 10%</i>	<i>Razem:</i>
MERCATOR MEDICAL S.A. ul. Heleny Modrzejewskiej 30 31-327 Kraków	60 pkt	30 pkt	5 pkt	95 pkt

Pakiet II - Zadanie nr 13

Jako najkorzystniejsza wybrana została oferta:

MERCATOR MEDICAL S.A.

ul. Heleny Modrzejewskiej 30

31-327 Kraków

uzyskana punktacja dla kryterium oceny „cena 60%” i „jakość 40%”:

<i>Cena 60%</i>	<i>Jakość (cz. tech.) 30%</i>	<i>Jakość (cz. sub.) 10%</i>	<i>Razem:</i>
60pkt	30 pkt	10 pkt	100 pkt

Wykonawca MERCATOR MEDICAL jako jedyny złożył ważną ofertę w zakresie Pakietu II Zadania nr 13. Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Pakiet II - Zadanie nr 14

Jako najkorzystniejsza wybrana została oferta:

MERCATOR MEDICAL S.A.

ul. Heleny Modrzejewskiej 30

31-327 Kraków

uzyskana punktacja dla kryterium oceny „cena 60%” i „jakość 40%”:

<i>Cena 60%</i>	<i>Jakość (cz. tech.) 30%</i>	<i>Jakość (cz. sub.) 10%</i>	<i>Razem:</i>
57,12 pkt	15 pkt	10 pkt	82,12 pkt

Oferta MERCATOR uzyskała najwyższą ilość punktów spośród złożonych ofert w zakresie Pakietu II Zadania nr 14. Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Pozostałe oferty oraz ocena punktowa:

<i>Wykonawca:</i>	<i>Cena 60%</i>	<i>Jakość (cz. tech.) 30%</i>	<i>Jakość (cz. sub.) 10%</i>	<i>Razem:</i>
ZARYS INTERNATIONAL GROUP Sp. z o.o. Sp. k. ul. Pod Borem 18 41-808 Zabrze	60 pkt	0 pkt	10 pkt	70 pkt

Pakiet III - Zadanie nr 1

Jako najkorzystniejsza wybrana została oferta:

Konsorcjum:

3M POLAND Sp. z o.o.

Al. Katowicka 117 Kajetany

05-830 Nadarzyn

oraz

NETTLE S.A.

ul. Hubska 44

50-502 Wrocław

uzyskana punktacja dla kryterium oceny „cena 60%” i „jakość 40%”:

<i>Cena 60%</i>	<i>Jakość 40%</i>	<i>Razem:</i>
60 pkt	40 pkt	100 pkt

Wykonawca konsorcjum: 3M oraz NETTLE jako jedyny złożył ważną ofertę w zakresie Pakietu III Zadania nr 1. Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Pakiet III - Zadanie nr 2

Jako najkorzystniejsza wybrana została oferta:

PAUL HARTMANN POLSKA Sp. z o.o.

ul. Żeromskiego 17

95-200 Pabianice

uzyskana punktacja dla kryterium oceny „cena 60%” i „jakość 40%”:

<i>Cena 60%</i>	<i>Jakość 40%</i>	<i>Razem:</i>
60 pkt	40 pkt	100 pkt

Wykonawca PAUL HARTMANN jako jedyny złożył ważną ofertę w zakresie Pakietu III Zadania nr 2 . Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Pakiet III - Zadanie nr 3

Jako najkorzystniejsza wybrana została oferta:

PROMEDICA TORUŃ Sp. z o.o.

ul. Grudziądzka 159 A

87-100 Toruń

uzyskana punktacja dla kryterium oceny „cena 60%” i „jakość 40%”:

<i>Cena 60%</i>	<i>Jakość 40%</i>	<i>Razem:</i>
60 pkt	26,66 pkt	86,66 pkt

Oferta PROMEDICA TORUŃ uzyskała najwyższą ilość punktów spośród złożonych ofert w zakresie Pakietu III Zadania nr 3. Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Pozostałe oferty oraz ocena punktowa:

<i>Wykonawca:</i>	<i>Cena 60%</i>	<i>Jakość 40%</i>	<i>Razem:</i>
NEOMED Barbara Stańczyk ul. Kajki 18 05-501 Piaseczno	54,62 pkt	24 pkt	78,62 pkt
MEDICUS Sp. z o.o. S.K.A. ul. Browarowa 21 43-100 Tychy	54,89 pkt	12 pkt	66,89 pkt

Pakiet III - Zadanie nr 4

Jako najkorzystniejsza wybrana została oferta:

MEDICUS Sp. z o.o. S.K.A.

ul. Browarowa 21

43-100 Tychy

uzyskana punktacja dla kryterium oceny „cena 60%” i „jakość 40%”:

<i>Cena 60%</i>	<i>Jakość 40%</i>	<i>Razem:</i>
60 pkt	12 pkt	82 pkt

Oferta MEDICUS uzyskała najwyższą ilość punktów spośród złożonych ofert w zakresie Pakietu III Zadania nr 4. Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Pozostałe oferty oraz ocena punktowa:

<i>Wykonawca:</i>	<i>Cena 60%</i>	<i>Jakość 40%</i>	<i>Razem:</i>
AESCU LAP CHIFA Sp. z o.o. ul. Tysiąclecia 14 64-300 Nowy Tomyśl	37,70 pkt	24 pkt	61,70 pkt

<i>Wykonawca:</i>	<i>Cena 60%</i>	<i>Jakość 40%</i>	<i>Razem:</i>
PROMEDICA TORUŃ Sp. z o.o. ul. Grudziądzka 159 A 87-100 Toruń	20,56 pkt	16 pkt	36,56 pkt

Pakiet III - Zadanie nr 5

Jako najkorzystniejsza wybrana została oferta:

SKAMEX Sp. z o.o. Sp. k.

ul. Częstochowska 38/52

93-121 Łódź

uzyskana punktacja dla kryterium oceny „cena 60%” i „jakość 40%”:

<i>Cena 60%</i>	<i>Jakość 40%</i>	<i>Razem:</i>
60 pkt	40 pkt	100 pkt

Wykonawca SKAMEX jako jedyny złożył ważną ofertę w zakresie Pakietu III Zadania nr 5 . Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Pakiet III - Zadanie nr 6

Jako najkorzystniejsza wybrana została oferta:

SKAMEX Sp. z o.o. Sp. k.

ul. Częstochowska 38/52

93-121 Łódź

uzyskana punktacja dla kryterium oceny „cena 60%” i „jakość 40%”:

<i>Cena 60%</i>	<i>Jakość 40%</i>	<i>Razem:</i>
60 pkt	40 pkt	100 pkt

Wykonawca SKAMEX jako jedyny złożył ważną ofertę w zakresie Pakietu III Zadania nr 6 . Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Pakiet III - Zadanie nr 7

Zadanie zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp – nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Oferta Wykonawcy **PPHU „ALKO” Józef Woszczyk** z siedzibą w Nowych Grocholicach 05-090, ul. Partyzantów 42 w zakresie Pakietu III Zadania 7 została odrzucona na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy Pzp. (treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia).

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie ze sprostowaniem do SIWZ z dnia 23.12.2019, Wykonawca przystępujący do postępowania w zakresie m.in. Pakietu III zobowiązany był do dostarczenia próbek wraz z ofertą.

Ponieważ Wykonawca ALKO nie złożył wymaganych próbek wraz z ofertą, zgodnie z powyższym sprostowaniem do SIWZ, jego oferta została odrzucona jak na wstępie.

Pakiet III - Zadanie nr 8

Jako najkorzystniejsza wybrana została oferta:

Konsorcjum:

3M POLAND Sp. z o.o.

Al. Katowicka 117 Kajetany

05-830 Nadarzyn

Oraz

NETTLE S.A.
ul. Hubska 44
50-502 Wrocław

uzyskana punktacja dla kryterium oceny „cena 60%” i „jakość 40%”:

<i>Cena 60%</i>	<i>Jakość 40%</i>	<i>Razem:</i>
60 pkt	40 pkt	100 pkt

Wykonawca: konsorcjum 3M oraz NETTLE jako jedyny złożył ważną ofertę w zakresie Pakietu III Zadania nr 8. Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Pakiet III - Zadanie nr 9

Jako najkorzystniejsza wybrana została oferta:

PAUL HARTMANN POLSKA Sp. z o.o.
ul. Żeromskiego 17
95-200 Pabianice

uzyskana punktacja dla kryterium oceny „cena 60%” i „jakość 40%”:

<i>Cena 60%</i>	<i>Jakość 40%</i>	<i>Razem:</i>
60 pkt	38,66 pkt	98,66 pkt

Wykonawca PAUL HARTMANN jako jedyny złożył ważną ofertę w zakresie Pakietu III Zadania nr 9. Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Pakiet III - Zadanie nr 10

Jako najkorzystniejsza wybrana została oferta:

Konsorcjum:
3M POLAND Sp. z o.o.
Al. Katowicka 117 Kajetany
05-830 Nadarzyn
oraz
NETTLE S.A.
ul. Hubska 44
50-502 Wrocław

uzyskana punktacja dla kryterium oceny „cena 60%” i „jakość 40%”:

<i>Cena 60%</i>	<i>Jakość 40%</i>	<i>Razem:</i>
60 pkt	40 pkt	100 pkt

Wykonawca: konsorcjum 3M oraz NETTLE jako jedyny złożył ważną ofertę w zakresie Pakietu III Zadania nr 10. Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Pakiet III - Zadanie nr 11

Jako najkorzystniejsza wybrana została oferta:

SKAMEX Sp. z o.o. Sp. k.
ul. Częstochowska 38/52
93-121 Łódź

uzyskana punktacja dla kryterium oceny „cena 60%” i „jakość 40%”:

<i>Cena 60%</i>	<i>Jakość 40%</i>	<i>Razem:</i>
60 pkt	40 pkt	100 pkt

Wykonawca SKAMEX jako jedyny złożył ważną ofertę w zakresie Pakietu III Zadania nr 11. Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Pakiet III - Zadanie nr 12

Jako najkorzystniejsza wybrana została oferta:

ZARYS INTERNATIONAL GROUP Sp. z o.o. Sp. k.

ul. Pod Borem 18

41-808 Zabrze

uzyskana punktacja dla kryterium oceny „cena 60%” i „jakość 40%”:

<i>Cena 60%</i>	<i>Jakość 40%</i>	<i>Razem:</i>
60 pkt	40 pkt	100 pkt

Wykonawca ZARYS jako jedyny złożył ważną ofertę w zakresie Pakietu III Zadania nr 12. Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Pakiet III - Zadanie nr 13

Jako najkorzystniejsza wybrana została oferta:

ZARYS INTERNATIONAL GROUP Sp. z o.o. Sp. k.

ul. Pod Borem 18

41-808 Zabrze

uzyskana punktacja dla kryterium oceny „cena 60%” i „jakość 40%”:

<i>Cena 60%</i>	<i>Jakość 40%</i>	<i>Razem:</i>
60 pkt	33 pkt	93 pkt

Wykonawca ZARYS jako jedyny złożył ważną ofertę w zakresie Pakietu III Zadania nr 13. Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Do postępowania w zakresie Pakietu III Zadania 13 przystąpił również Wykonawca **J.Chodacki, A. Misztal „MEDICA” Sp. jawna** z siedzibą w Lublinie 59-300, ul. Przemysłowa 4A, którego oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy Pzp. (treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia).

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie ze sprostowaniem do SIWZ z dnia 23.12.2019, Wykonawca przystępujący do postępowania w zakresie m.in. Pakietu III zobowiązany był do dostarczenia próbek wraz z ofertą.

Ponieważ Wykonawca MEDICA nie złożył wymaganych próbek wraz z ofertą, zgodnie z powyższym sprostowaniem do SIWZ, jego oferta została odrzucona jak na wstępie.

Pakiet III - Zadanie nr 14

Jako najkorzystniejsza wybrana została oferta:

SKAMEX Sp. z o.o. Sp. k.

ul. Częstochowska 38/52

93-121 Łódź

uzyskana punktacja dla kryterium oceny „cena 60%” i „jakość 40%”:

<i>Cena 60%</i>	<i>Jakość 40%</i>	<i>Razem:</i>
57,38 pkt	40 pkt	97,38 pkt

Oferta SKAMEX uzyskała najwyższą ilość punktów spośród złożonych ofert w zakresie Pakietu III Zadania nr 14. Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Pozostałe oferty oraz ocena punktowa:

Wykonawca:	Cena 60%	Jakość 40%	Razem:
ZARYS INTERNATIONAL GROUP Sp. z o.o. Sp. k. ul. Pod Borem 18 41-808 Zabrze	60 pkt	36 pkt	96 pkt
Konsorcjum: CITONET - WARSZAWA Sp. z o.o. ul. Żółkiewskiego 20/26 87-100 Toruń oraz TORUŃSKIE ZAKŁADY MATERIAŁÓW OPATRUNKOWYCH S.A. ul. Żółkiewskiego 20/26 87-100 Toruń	34,06 pkt	34,40 pkt	68,46 pkt
PAUL HARTMANN POLSKA Sp. z o.o. ul. Żeromskiego 17 95-200 Pabianice	42,99 pkt	23,20 pkt	66,19 pkt

Pakiet III - Zadanie nr 15

Jako najkorzystniejsza wybrana została oferta:

SKAMEX Sp. z o.o. Sp. k.

ul. Częstochowska 38/52

93-121 Łódź

uzyskana punktacja dla kryterium oceny „cena 60%” i „jakość 40%”:

Cena 60%	Jakość 40%	Razem:
60 pkt	40 pkt	100 pkt

Wykonawca SKAMEX jako jedyny złożył ważną ofertę w zakresie Pakietu III Zadania nr 15. Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Pakiet III - Zadanie nr 16

Zadanie zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp – nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Pakiet III - Zadanie nr 17

Zadanie zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp – nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Pakiet III - Zadanie nr 18

Jako najkorzystniejsza wybrana została oferta:

SKAMEX Sp. z o.o. Sp. k.

ul. Częstochowska 38/52

93-121 Łódź

uzyskana punktacja dla kryterium oceny „cena 60%” i „jakość 40%”:

Cena 60%	Jakość 40%	Razem:
60 pkt	26,60 pkt	86,60 pkt

Oferta SKAMEX uzyskała najwyższą ilość punktów spośród złożonych ofert w zakresie Pakietu III Zadania nr 14. Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Pozostałe oferty oraz ocena punktowa:

<i>Wykonawca:</i>	<i>Cena 60%</i>	<i>Jakość 40%</i>	<i>Razem:</i>
ZARYS INTERNATIONAL GROUP Sp. z o.o. Sp. k. ul. Pod Borem 18 41-808 Zabrze	48,25 pkt	37,33 pkt	85,58 pkt
Konsorcjum: 3M POLAND Sp. z o.o. Al. Katowicka 117 Kajetany 05-830 Nadarzyn oraz NETTLE S.A. ul. Hubska 44 50-503 Wrocław	21 pkt	32 pkt	53 pkt

Pakiet III - Zadanie nr 19

Zadanie zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp – nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Pakiet IV - Zadanie nr 1

Jako najkorzystniejsza wybrana została oferta:

ZARYS INTERNATIONAL GROUP Sp. z o.o. Sp. k.

ul. Pod Borem 18

41-808 Zabrze

uzyskana punktacja dla kryterium oceny: „cena 60%”, „termin dostawy 20%”, „czas realizacji reklamacji 20%”:

<i>Cena 60%</i>	<i>Termin dostawy 20%</i>	<i>Czas realizacji reklamacji 20%</i>	<i>Razem:</i>
60 pkt	20 pkt	20 pkt	100 pkt

Oferta ZARYS uzyskała najwyższą ilość punktów spośród złożonych ofert w zakresie Pakietu IV Zadania nr 1. Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Pozostałe oferty oraz ocena punktowa:

<i>Wykonawca:</i>	<i>Cena 60%</i>	<i>Termin dostawy 20%</i>	<i>Czas realizacji reklamacji 20%</i>	<i>Razem:</i>
SKAMEX Sp. z o.o. Sp. k. ul. Częstochowska 38/52 93-121 Łódź	55,20 pkt	20 pkt	20 pkt	95,20 pkt

Wykonawca:	Cena 60%	Termin dostawy 20%	Czas realizacji reklamacji 20%	Razem:
Konsorcjum: CITONET - WARSZAWA Sp. z o.o. ul. Żółkiewskiego 20/26 87-100 Toruń oraz TORUŃSKIE ZAKŁADY MATERIAŁÓW OPATRUNKOWYCH S.A. ul. Żółkiewskiego 20/26 87-100 Toruń	45,04 pkt	20 pkt	20 pkt	85,04 pkt

Pakiet IV - Zadanie nr 2

Zadanie zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp – nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Oferta Wykonawcy SKAMEX Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Łodzi 93-121, ul. Częstochowska 38/52 w zakresie Pakietu IV Zadania 2 została odrzucona na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy Pzp. (treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia).

Uzasadnienie faktyczne:

W zakresie Zadania 2 Wykonawca przedstawił bandaż niejałowy, natomiast wymogiem SIWZ był bandaż jałowy.

Wobec powyższego oferta SKAMEX w zakresie Pakietu IV Zadania 2 została odrzucona jak na wstępie.

Pakiet IV - Zadanie nr 3

Jako najkorzystniejsza wybrana została oferta:

Konsorcjum:

3M POLAND Sp. z o.o.

Al. Katowicka 117 Kajetany

05-830 Nadarzyn

oraz

NETTLE S.A.

ul. Hubbska 44

50-502 Wrocław

uzyskana punktacja dla kryterium oceny: „cena 60%”, „termin dostawy 20%”, „czas realizacji reklamacji 20%”:

Cena 60%	Termin dostawy 20%	Czas realizacji reklamacji 20%	Razem:
60 pkt	10 pkt	0 pkt	70 pkt

Wykonawca: konsorcjum 3M oraz NETTLE jako jedyny złożył ważną ofertę w zakresie Pakietu IV Zadania nr 3. Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Pakiet IV - Zadanie nr 4

Jako najkorzystniejsza wybrana została oferta:

ZARYS INTERNATIONAL GROUP Sp. z o.o. Sp. k.

ul. Pod Borem 18

41-808 Zabrze

uzyskana punktacja dla kryterium oceny: „cena 60%”, „termin dostawy 20%”, „czas realizacji reklamacji 20%”:

<i>Cena 60%</i>	<i>Termin dostawy 20%</i>	<i>Czas realizacji reklamacji 20%</i>	<i>Razem:</i>
60 pkt	20 pkt	20 pkt	100 pkt

Oferta ZARYS uzyskała najwyższą ilość punktów spośród złożonych ofert w zakresie Pakietu IV Zadania nr 4. Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Pozostałe oferty oraz ocena punktowa:

<i>Wykonawca:</i>	<i>Cena 60%</i>	<i>Termin dostawy 20%</i>	<i>Czas realizacji reklamacji 20%</i>	<i>Razem:</i>
Konsorcjum: CITONET - WARSZAWA Sp. z o.o. ul. Żółkiewskiego 20/26 87-100 Toruń oraz TORUŃSKIE ZAKŁADY MATERIAŁÓW OPATRUNKOWYCH S.A. ul. Żółkiewskiego 20/26 87-100 Toruń	31,39 pkt	20 pkt	20 pkt	71,39 pkt

Pakiet IV - Zadanie nr 5

Jako najkorzystniejsza wybrana została oferta:

POLMIL Sp. z o.o. S.K.A.

ul. Przemysłowa 8B

85-758 Bydgoszcz

uzyskana punktacja dla kryterium oceny: „cena 60%”, „termin dostawy 20%”, „czas realizacji reklamacji 20%”:

<i>Cena 60%</i>	<i>Termin dostawy 20%</i>	<i>Czas realizacji reklamacji 20%</i>	<i>Razem:</i>
60 pkt	20 pkt	20 pkt	100 pkt

Oferta POLMIL uzyskała najwyższą ilość punktów spośród złożonych ofert w zakresie Pakietu IV Zadania nr 5. Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Pozostałe oferty oraz ocena punktowa:

<i>Wykonawca:</i>	<i>Cena 60%</i>	<i>Termin dostawy 20%</i>	<i>Czas realizacji reklamacji 20%</i>	<i>Razem:</i>
PASO – TRADING Sp. z o.o. ul. Lutomierska 48 95-200 Pabianice	59,39 pkt	20 pkt	20 pkt	99,39 pkt
ZARYS INTERNATIONAL GROUP Sp. z o.o. Sp. k. ul. Pod Borem 18 41-808 Zabrze	54,19 pkt	20 pkt	20 pkt	94,19 pkt
TRANS – MED. MEDICAL Sp. z o.o. ul. Obrońców Poczty Gdańskiej 20P 42-400 Zawiercie	51,35 pkt	20 pkt	20 pkt	91,35 pkt

Wykonawca:	Cena 60%	Termin dostawy 20%	Czas realizacji reklamacji 20%	Razem:
Konsorcjum: CITONET - WARSZAWA Sp. z o.o. ul. Żółkiewskiego 20/26 87-100 Toruń oraz TORUŃSKIE ZAKŁADY MATERIAŁÓW OPATRUNKOWYCH S.A. ul. Żółkiewskiego 20/26 87-100 Toruń	41,51 pkt	20 pkt	20 pkt	81,51 pkt

Pakiet IV - Zadanie nr 6

Jako najkorzystniejsza wybrana została oferta:

PAUL HARTMANN POLSKA Sp. z o.o.

ul. Żeromskiego 17

95-200 Pabianice

uzyskana punktacja dla kryterium oceny: „cena 60%”, „termin dostawy 20%”, „czas realizacji reklamacji 20%”:

Cena 60%	Termin dostawy 20%	Czas realizacji reklamacji 20%	Razem:
60 pkt	20 pkt	20 pkt	100 pkt

Wykonawca PAUL HARTMANN jako jedyny złożył ważną ofertę w zakresie Pakietu IV Zadania nr 6. Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Pakiet IV - Zadanie nr 7

Jako najkorzystniejsza wybrana została oferta:

ZARYS INTERNATIONAL GROUP Sp. z o.o. Sp. k.

ul. Pod Borem 18

41-808 Zabrze

uzyskana punktacja dla kryterium oceny: „cena 60%”, „termin dostawy 20%”, „czas realizacji reklamacji 20%”:

Cena 60%	Termin dostawy 20%	Czas realizacji reklamacji 20%	Razem:
60 pkt	20 pkt	20 pkt	100 pkt

Oferta ZARYS uzyskała najwyższą ilość punktów spośród złożonych ofert w zakresie Pakietu IV Zadania nr 7. Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Pozostałe oferty oraz ocena punktowa:

Wykonawca:	Cena 60%	Termin dostawy 20%	Czas realizacji reklamacji 20%	Razem:
POLMIL Sp. z o.o. S.K.A. ul. Przemysłowa 8B 85-758 Bydgoszcz	45,93 pkt	20 pkt	20 pkt	85,93 pkt

<i>Wykonawca:</i>	<i>Cena 60%</i>	<i>Termin dostawy 20%</i>	<i>Czas realizacji reklamacji 20%</i>	<i>Razem:</i>
Konsorcjum: CITONET - WARSZAWA Sp. z o.o. ul. Żółkiewskiego 20/26 87-100 Toruń oraz TORUŃSKIE ZAKŁADY MATERIAŁÓW OPATRUNKOWYCH S.A. ul. Żółkiewskiego 20/26 87-100 Toruń	13,12 pkt	20 pkt	20 pkt	53,12 pkt

Pakiet IV - Zadanie nr 8

Jako najkorzystniejsza wybrana została oferta:

PAUL HARTMANN POLSKA Sp. z o.o.

ul. Żeromskiego 17

95-200 Pabianice

uzyskana punktacja dla kryterium oceny: „cena 60%”, „termin dostawy 20%”, „czas realizacji reklamacji 20%”:

<i>Cena 60%</i>	<i>Termin dostawy 20%</i>	<i>Czas realizacji reklamacji 20%</i>	<i>Razem:</i>
60 pkt	20 pkt	20 pkt	100 pkt

Oferta PAUL HARTMANN uzyskała najwyższą ilość punktów spośród złożonych ofert w zakresie Pakietu IV Zadania nr 8. Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Pozostałe oferty oraz ocena punktowa:

<i>Wykonawca:</i>	<i>Cena 60%</i>	<i>Termin dostawy 20%</i>	<i>Czas realizacji reklamacji 20%</i>	<i>Razem:</i>
Konsorcjum: CITONET - WARSZAWA Sp. z o.o. ul. Żółkiewskiego 20/26 87-100 Toruń oraz TORUŃSKIE ZAKŁADY MATERIAŁÓW OPATRUNKOWYCH S.A. ul. Żółkiewskiego 20/26 87-100 Toruń	55,02 pkt	20 pkt	20 pkt	95,02 pkt

Pakiet IV - Zadanie nr 9

Zadanie zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp – nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Pakiet IV - Zadanie nr 10

Jako najkorzystniejsza wybrana została oferta:

Konsorcjum:

CITONET - WARSZAWA Sp. z o.o.

ul. Żółkiewskiego 20/26

87-100 Toruń

oraz

TORUŃSKIE ZAKŁADY MATERIAŁÓW OPATRUNKOWYCH S.A.

ul. Żółkiewskiego 20/26

87-100 Toruń

uzyskana punktacja dla kryterium oceny: „cena 60%”, „termin dostawy 20%”, „czas realizacji reklamacji 20%”:

<i>Cena 60%</i>	<i>Termin dostawy 20%</i>	<i>Czas realizacji reklamacji 20%</i>	<i>Razem:</i>
60 pkt	20 pkt	20 pkt	100 pkt

Wykonawca: konsorcjum CITONET - WARSZAWA oraz TZMO jako jedyny złożył ważną ofertę w zakresie Pakietu IV Zadania nr 10. Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Pakiet IV - Zadanie nr 11

Jako najkorzystniejsza wybrana została oferta:

Konsorcjum:

CITONET - WARSZAWA Sp. z o.o.

ul. Żółkiewskiego 20/26

87-100 Toruń

oraz

TORUŃSKIE ZAKŁADY MATERIAŁÓW OPATRUNKOWYCH S.A.

ul. Żółkiewskiego 20/26

87-100 Toruń

uzyskana punktacja dla kryterium oceny: „cena 60%”, „termin dostawy 20%”, „czas realizacji reklamacji 20%”:

<i>Cena 60%</i>	<i>Termin dostawy 20%</i>	<i>Czas realizacji reklamacji 20%</i>	<i>Razem:</i>
60 pkt	20 pkt	20 pkt	100 pkt

Pozostałe oferty oraz ocena punktowa:

<i>Wykonawca:</i>	<i>Cena 60%</i>	<i>Termin dostawy 20%</i>	<i>Czas realizacji reklamacji 20%</i>	<i>Razem:</i>
ZARYS INTERNATIONAL GROUP Sp. z o.o. Sp. k. ul. Pod Borem 18 41-808 Zabrze	53,70 pkt	20 pkt	20 pkt	93,70 pkt

Z uwagi na to, że cena najkorzystniejszej oferty przekracza kwotę, jaką Zamawiający przewidział na realizację zamówienia, postępowanie w zakresie Pakietu IV Zadania 11 **zostało unieważnione** na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp (cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty).

Zamawiający przewidział na realizację zamówienia kwotę 42 314,40 zł.

Cena oferty konsorcjum CITONET - WARSZAWA oraz TZMO wynosi 44 536,50 zł.

Ponieważ Zamawiający nie może zwiększyć kwoty przewidzianej na realizację zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty, postępowanie w zakresie Pakietu IV Zadania 11 zostało unieważnione jak na wstępie.

Pakiet IV - Zadanie nr 12

Jako najkorzystniejsza wybrana została oferta:

Konsorcjum:

CITONET - WARSZAWA Sp. z o.o.

ul. Żółkiewskiego 20/26

87-100 Toruń

oraz

TORUŃSKIE ZAKŁADY MATERIAŁÓW OPATRUNKOWYCH S.A.

ul. Żółkiewskiego 20/26

87-100 Toruń

uzyskana punktacja dla kryterium oceny: „cena 60%”, „termin dostawy 20%”, „czas realizacji reklamacji 20%”:

<i>Cena 60%</i>	<i>Termin dostawy 20%</i>	<i>Czas realizacji reklamacji 20%</i>	<i>Razem:</i>
60 pkt	20 pkt	20 pkt	100 pkt

Pozostałe oferty oraz ocena punktowa:

<i>Wykonawca:</i>	<i>Cena 60%</i>	<i>Termin dostawy 20%</i>	<i>Czas realizacji reklamacji 20%</i>	<i>Razem:</i>
ZARYS INTERNATIONAL GROUP Sp. z o.o. Sp. k. ul. Pod Borem 18 41-808 Zabrze	55,77 pkt	20 pkt	20 pkt	95,77 pkt

Z uwagi na to, że cena najkorzystniejszej oferty przekracza kwotę, jaką Zamawiający przewidział na realizację zamówienia, postępowanie w zakresie Pakietu IV Zadania 12 **zostało unieważnione** na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp (cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty).

Zamawiający przewidział na realizację zamówienia kwotę 64 368,00 zł.

Cena oferty konsorcjum CITONET - WARSZAWA oraz TZMO wynosi 67 716,00 zł.

Ponieważ Zamawiający nie może zwiększyć kwoty przewidzianej na realizację zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty, postępowanie w zakresie Pakietu IV Zadania 12 zostało unieważnione jak na wstępie.

Pakiet IV - Zadanie nr 13

Jako najkorzystniejsza wybrana została oferta:

PAUL HARTMANN POLSKA Sp. z o.o.

ul. Żeromskiego 17

95-200 Pabianice

uzyskana punktacja dla kryterium oceny: „cena 60%”, „termin dostawy 20%”, „czas realizacji reklamacji 20%”:

<i>Cena 60%</i>	<i>Termin dostawy 20%</i>	<i>Czas realizacji reklamacji 20%</i>	<i>Razem:</i>
60 pkt	20 pkt	20 pkt	100 pkt

Oferta PAUL HARTMANN uzyskała najwyższą ilość punktów spośród złożonych ofert w zakresie Pakietu IV Zadania nr 13. Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Pozostałe oferty oraz ocena punktowa:

<i>Wykonawca:</i>	<i>Cena 60%</i>	<i>Termin dostawy 20%</i>	<i>Czas realizacji reklamacji 20%</i>	<i>Razem:</i>
ZARYS INTERNATIONAL GROUP Sp. z o.o. Sp. k. ul. Pod Borem 18 41-808 Zabrze	59,98 pkt	20 pkt	20 pkt	99,98 pkt

<i>Wykonawca:</i>	<i>Cena 60%</i>	<i>Termin dostawy 20%</i>	<i>Czas realizacji reklamacji 20%</i>	<i>Razem:</i>
Konsorcjum: CITONET - WARSZAWA Sp. z o.o. ul. Żółkiewskiego 20/26 87-100 Toruń oraz TORUŃSKIE ZAKŁADY MATERIAŁÓW OPATRUNKOWYCH S.A. ul. Żółkiewskiego 20/26 87-100 Toruń	56,89 pkt	20 pkt	20 pkt	96,89 pkt

Pakiet IV - Zadanie nr 14

Jako najkorzystniejsza wybrana została oferta:

ZARYS INTERNATIONAL GROUP Sp. z o.o. Sp. k.

ul. Pod Borem 18

41-808 Zabrze

uzyskana punktacja dla kryterium oceny: „cena 60%”, „termin dostawy 20%”, „czas realizacji reklamacji 20%”:

<i>Cena 60%</i>	<i>Termin dostawy 20%</i>	<i>Czas realizacji reklamacji 20%</i>	<i>Razem:</i>
60 pkt	20 pkt	20 pkt	100 pkt

Oferta ZARYS uzyskała najwyższą ilość punktów spośród złożonych ofert w zakresie Pakietu IV Zadania nr 14. Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Pozostałe oferty oraz ocena punktowa:

<i>Wykonawca:</i>	<i>Cena 60%</i>	<i>Termin dostawy 20%</i>	<i>Czas realizacji reklamacji 20%</i>	<i>Razem:</i>
Konsorcjum: CITONET - WARSZAWA Sp. z o.o. ul. Żółkiewskiego 20/26 87-100 Toruń oraz TORUŃSKIE ZAKŁADY MATERIAŁÓW OPATRUNKOWYCH S.A. ul. Żółkiewskiego 20/26 87-100 Toruń	52,67 pkt	20 pkt	20 pkt	92,67 pkt
PAUL HARTMANN POLSKA Sp. z o.o. ul. Żeromskiego 17 95-200 Pabianice	42,26 pkt	20 pkt	20 pkt	82,26 pkt

Pakiet IV - Zadanie nr 15

Jako najkorzystniejsza wybrana została oferta:

Konsorcjum:

CITONET - WARSZAWA Sp. z o.o.

ul. Żółkiewskiego 20/26

87-100 Toruń

oraz

TORUŃSKIE ZAKŁADY MATERIAŁÓW OPATRUNKOWYCH S.A.

ul. Żółkiewskiego 20/26

87-100 Toruń

uzyskana punktacja dla kryterium oceny: „cena 60%”, „termin dostawy 20%”, „czas realizacji reklamacji 20%”:

<i>Cena 60%</i>	<i>Termin dostawy 20%</i>	<i>Czas realizacji reklamacji 20%</i>	<i>Razem:</i>
60 pkt	20 pkt	20 pkt	100 pkt

Wykonawca: konsorcjum CITONET - WARSZAWA oraz TZMO jako jedyny złożył ważną ofertę w zakresie Pakietu IV Zadania nr 15. Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Pakiet IV - Zadanie nr 16

Jako najkorzystniejsza wybrana została oferta:

Konsorcjum:

CITONET - WARSZAWA Sp. z o.o.

ul. Żółkiewskiego 20/26

87-100 Toruń

oraz

TORUŃSKIE ZAKŁADY MATERIAŁÓW OPATRUNKOWYCH S.A.

ul. Żółkiewskiego 20/26

87-100 Toruń

uzyskana punktacja dla kryterium oceny: „cena 60%”, „termin dostawy 20%”, „czas realizacji reklamacji 20%”:

<i>Cena 60%</i>	<i>Termin dostawy 20%</i>	<i>Czas realizacji reklamacji 20%</i>	<i>Razem:</i>
60 pkt	20 pkt	20 pkt	100 pkt

Wykonawca: konsorcjum CITONET - WARSZAWA oraz TZMO jako jedyny złożył ważną ofertę w zakresie Pakietu IV Zadania nr 16. Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Pakiet IV - Zadanie nr 17

Jako najkorzystniejsza wybrana została oferta:

ZARYS INTERNATIONAL GROUP Sp. z o.o. Sp. k.

ul. Pod Borem 18

41-808 Zabrze

uzyskana punktacja dla kryterium oceny: „cena 60%”, „termin dostawy 20%”, „czas realizacji reklamacji 20%”:

<i>Cena 60%</i>	<i>Termin dostawy 20%</i>	<i>Czas realizacji reklamacji 20%</i>	<i>Razem:</i>
60 pkt	20 pkt	20 pkt	100 pkt

Oferta ZARYS uzyskała najwyższą ilość punktów spośród złożonych ofert w zakresie Pakietu IV Zadania nr 17. Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Pozostałe oferty oraz ocena punktowa:

Wykonawca:	Cena 60%	Termin dostawy 20%	Czas realizacji reklamacji 20%	Razem:
Konsorcjum: CITONET - WARSZAWA Sp. z o.o. ul. Żółkiewskiego 20/26 87-100 Toruń oraz TORUŃSKIE ZAKŁADY MATERIAŁÓW OPATRUNKOWYCH S.A. ul. Żółkiewskiego 20/26 87-100 Toruń	59,40 pkt	20 pkt	20 pkt	99,40 pkt
TRANS – MED. MEDICAL Sp. z o.o. ul. Obrońców Poczty Gdańskiej 20P 42-400 Zawiercie	54,75 pkt	20 pkt	20 pkt	94,75 pkt

Pakiet IV - Zadanie nr 18

Jako najkorzystniejsza wybrana została oferta:

Konsorcjum:

CITONET - WARSZAWA Sp. z o.o.

ul. Żółkiewskiego 20/26

87-100 Toruń

oraz

TORUŃSKIE ZAKŁADY MATERIAŁÓW OPATRUNKOWYCH S.A.

ul. Żółkiewskiego 20/26

87-100 Toruń

uzyskana punktacja dla kryterium oceny: „cena 60%”, „termin dostawy 20%”, „czas realizacji reklamacji 20%”:

Cena 60%	Termin dostawy 20%	Czas realizacji reklamacji 20%	Razem:
60 pkt	20 pkt	20 pkt	100 pkt

Pozostałe oferty oraz ocena punktowa:

Wykonawca:	Cena 60%	Termin dostawy 20%	Czas realizacji reklamacji 20%	Razem:
POLMIL Sp. z o.o. S.K.A. ul. Przemysłowa 8B 85-758 Bydgoszcz	51,76 pkt	20 pkt	20 pkt	91,76 pkt
SKAMEX Sp. z o.o. Sp. k. ul. Częstochowska 38/52 93-121 Łódź	23,35 pkt	20 pkt	20 pkt	63,35 pkt

Z uwagi na to, że cena najkorzystniejszej oferty przekracza kwotę, jaką Zamawiający przewidział na realizację zamówienia, postępowanie w zakresie Pakietu IV Zadania 18 **zostało unieważnione** na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp (cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty).

Zamawiający przewidział na realizację zamówienia kwotę 7 699,21 zł.

Cena oferty konsorcjum CITONET - WARSZAWA oraz TZMO wynosi 12 931,81 zł.

Ponieważ Zamawiający nie może zwiększyć kwoty przewidzianej na realizację zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty, postępowanie w zakresie Pakietu IV Zadania 18 zostało unieważnione jak na wstępie.

Pakiet IV - Zadanie nr 19

Jako najkorzystniejsza wybrana została oferta:

J. Chodacki, A. Misztal „MEDICA” Sp. jawna
ul. Przemysłowa 4A
59-300 Lublin

uzyskana punktacja dla kryterium oceny: „cena 60%”, „termin dostawy 20%”, „czas realizacji reklamacji 20%”:

<i>Cena 60%</i>	<i>Termin dostawy 20%</i>	<i>Czas realizacji reklamacji 20%</i>	<i>Razem:</i>
60 pkt	20 pkt	20 pkt	100 pkt

Oferta MEDICA uzyskała najwyższą ilość punktów spośród złożonych ofert w zakresie Pakietu IV Zadania nr 19. Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Pozostałe oferty oraz ocena punktowa:

<i>Wykonawca:</i>	<i>Cena 60%</i>	<i>Termin dostawy 20%</i>	<i>Czas realizacji reklamacji 20%</i>	<i>Razem:</i>
SKAMEX Sp. z o.o. Sp. k. ul. Częstochowska 38/52 93-121 Łódź	37,71 pkt	20 pkt	20 pkt	77,71 pkt

Pakiet IV - Zadanie nr 20

Jako najkorzystniejsza wybrana została oferta:

ZARYS INTERNATIONAL GROUP Sp. z o.o. Sp. k.
ul. Pod Borem 18
41-808 Zabrze

uzyskana punktacja dla kryterium oceny: „cena 60%”, „termin dostawy 20%”, „czas realizacji reklamacji 20%”:

<i>Cena 60%</i>	<i>Termin dostawy 20%</i>	<i>Czas realizacji reklamacji 20%</i>	<i>Razem:</i>
60 pkt	20 pkt	20 pkt	100 pkt

Oferta ZARYS uzyskała najwyższą ilość punktów spośród złożonych ofert w zakresie Pakietu IV Zadania nr 20. Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Pozostałe oferty oraz ocena punktowa:

<i>Wykonawca:</i>	<i>Cena 60%</i>	<i>Termin dostawy 20%</i>	<i>Czas realizacji reklamacji 20%</i>	<i>Razem:</i>
PAUL HARTMANN POLSKA Sp. z o.o. ul. Żeromskiego 17 95-200 Pabianice	54,73 pkt	20 pkt	20 pkt	94,73 pkt
Konsorcjum: CITONET - WARSZAWA Sp. z o.o. ul. Żółkiewskiego 20/26 87-100 Toruń oraz TORUŃSKIE ZAKŁADY MATERIAŁÓW OPATRUNKOWYCH S.A. ul. Żółkiewskiego 20/26 87-100 Toruń	45,52 pkt	20 pkt	20 pkt	85,52 pkt

Pakiet IV - Zadanie nr 21

Jako najkorzystniejsza wybrana została oferta:

ZARYS INTERNATIONAL GROUP Sp. z o.o. Sp. k.

ul. Pod Borem 18

41-808 Zabrze

uzyskana punktacja dla kryterium oceny: „cena 60%”, „termin dostawy 20%”, „czas realizacji reklamacji 20%”:

<i>Cena 60%</i>	<i>Termin dostawy 20%</i>	<i>Czas realizacji reklamacji 20%</i>	<i>Razem:</i>
60 pkt	20 pkt	20 pkt	100 pkt

Oferta ZARYS uzyskała najwyższą ilość punktów spośród złożonych ofert w zakresie Pakietu IV Zadania nr 21. Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Pozostałe oferty oraz ocena punktowa:

<i>Wykonawca:</i>	<i>Cena 60%</i>	<i>Termin dostawy 20%</i>	<i>Czas realizacji reklamacji 20%</i>	<i>Razem:</i>
SKAMEX Sp. z o.o. Sp. k. ul. Częstochowska 38/52 93-121 Łódź	57,40 pkt	20 pkt	20 pkt	97,40 pkt
PAUL HARTMANN POLSKA Sp. z o.o. ul. Żeromskiego 17 95-200 Pabianice	53,65 pkt	20 pkt	20 pkt	93,65 pkt
BATIST MEDICAL POLSKA Sp. z o.o. ul. Kolisty 25 40-486 Katowice	52,78 pkt	20 pkt	20 pkt	92,78 pkt
Konsorcjum: CITONET - WARSZAWA Sp. z o.o. ul. Żółkiewskiego 20/26 87-100 Toruń oraz TORUŃSKIE ZAKŁADY MATERIAŁÓW OPATRUNKOWYCH S.A. ul. Żółkiewskiego 20/26 87-100 Toruń	39,49 pkt	20 pkt	20 pkt	79,49 pkt

Pakiet IV - Zadanie nr 22

Jako najkorzystniejsza wybrana została oferta:

Konsorcjum:

3M POLAND Sp. z o.o.

Al. Katowicka 117 Kajetany

05-830 Nadarzyn

oraz

NETTLE S.A.

ul. Hubska 44

50-502 Wrocław

uzyskana punktacja dla kryterium oceny: „cena 60%”, „termin dostawy 20%”, „czas realizacji reklamacji 20%”:

<i>Cena 60%</i>	<i>Termin dostawy 20%</i>	<i>Czas realizacji reklamacji 20%</i>	<i>Razem:</i>
60 pkt	10 pkt	0 pkt	70 pkt

Wykonawca: konsorcjum 3M oraz NETTLE jako jedyny złożył ważną ofertę w zakresie Pakietu IV Zadania nr 22. Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Pakiet IV - Zadanie nr 23A

Jako najkorzystniejsza wybrana została oferta:

SKAMEX Sp. z o.o. Sp. k.

ul. Częstochowska 38/52

93-121 Łódź

uzyskana punktacja dla kryterium oceny „cena 60%” i „jakość 40%”:

<i>Cena 60%</i>	<i>Jakość 40%</i>	<i>Razem:</i>
60 pkt	40 pkt	100 pkt

Wykonawca SKAMEX jako jedyny złożył ważną ofertę w zakresie Pakietu IV Zadania nr 23A. Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Pakiet IV - Zadanie nr 23B

Jako najkorzystniejsza wybrana została oferta:

SKAMEX Sp. z o.o. Sp. k.

ul. Częstochowska 38/52

93-121 Łódź

uzyskana punktacja dla kryterium oceny „cena 60%” i „jakość 40%”:

<i>Cena 60%</i>	<i>Jakość 40%</i>	<i>Razem:</i>
60 pkt	0 pkt	60 pkt

Z uwagi na to, że cena najkorzystniejszej oferty przekracza kwotę, jaką Zamawiający przewidział na realizację zamówienia, postępowanie w zakresie Pakietu IV Zadania 23B **zostało unieważnione** na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp (cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty).

Zamawiający przewidział na realizację zamówienia kwotę 33 696,00 zł.

Cena oferty SKAMEX wynosi 259 200,00 zł.

Ponieważ Zamawiający nie może zwiększyć kwoty przewidzianej na realizację zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty, postępowanie w zakresie Pakietu IV Zadania 23B zostało unieważnione jak na wstępie.

Pakiet IV - Zadanie nr 24

Jako najkorzystniejsza wybrana została oferta:

SKAMEX Sp. z o.o. Sp. k.

ul. Częstochowska 38/52

93-121 Łódź

uzyskana punktacja dla kryterium oceny: „cena 60%”, „termin dostawy 20%”, „czas realizacji reklamacji 20%”:

<i>Cena 60%</i>	<i>Termin dostawy 20%</i>	<i>Czas realizacji reklamacji 20%</i>	<i>Razem:</i>
60 pkt	20 pkt	20 pkt	100 pkt

Oferta SKAMEX uzyskała najwyższą ilość punktów spośród złożonych ofert w zakresie Pakietu IV Zadania nr 24. Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Pakiet V - Zadanie nr 1

Jako najkorzystniejsza wybrana została oferta:

Konsorcjum:

CITONET - WARSZAWA Sp. z o.o.

ul. Żółkiewskiego 20/26

87-100 Toruń

oraz

TORUŃSKIE ZAKŁADY MATERIAŁÓW OPATRUNKOWYCH S.A.

ul. Żółkiewskiego 20/26

87-100 Toruń

uzyskana punktacja dla kryterium oceny: „cena 60%”, „termin dostawy 20%”, „czas realizacji reklamacji 20%”:

<i>Cena 60%</i>	<i>Termin dostawy 20%</i>	<i>Czas realizacji reklamacji 20%</i>	<i>Razem:</i>
60 pkt	20 pkt	20 pkt	100 pkt

Oferta konsorcjum: CITONET - WARSZAWA oraz TZMO uzyskała najwyższą ilość punktów spośród złożonych ofert w zakresie Pakietu V Zadania nr 1. Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Pozostałe oferty oraz ocena punktowa:

<i>Wykonawca:</i>	<i>Cena 60%</i>	<i>Termin dostawy 20%</i>	<i>Czas realizacji reklamacji 20%</i>	<i>Razem:</i>
BIALMED Sp. z o.o. ul. Kazimierzowska 46/48/35 02-546 Warszawa	56,42 pkt	20 pkt	20 pkt	96,42 pkt

Pakiet V - Zadanie nr 2

Jako najkorzystniejsza wybrana została oferta:

F.P.U.H. Mieczysław Kruszelnicki

ul. Chorwacka 45

51-107 Wrocław

uzyskana punktacja dla kryterium oceny: „cena 60%”, „termin dostawy 20%”, „czas realizacji reklamacji 20%”:

<i>Cena 60%</i>	<i>Termin dostawy 20%</i>	<i>Czas realizacji reklamacji 20%</i>	<i>Razem:</i>
60 pkt	20 pkt	20 pkt	100 pkt

Oferta F.P.U.H. Mieczysław Kruszelnicki uzyskała najwyższą ilość punktów spośród złożonych ofert w zakresie Pakietu V Zadania nr 2. Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Pozostałe oferty oraz ocena punktowa:

Wykonawca:	Cena 60%	Termin dostawy 20%	Czas realizacji reklamacji 20%	Razem:
NEOMED Barbara Stańczyk ul. Kajki 18 05-501 Piaseczno	42,81 pkt	20 pkt	20 pkt	82,81 pkt

Pakiet V - Zadanie nr 3

Jako najkorzystniejsza wybrana została oferta:

ABENA POLSKA Sp. z o.o.

ul. Nowa 15

Łozienica, 72-100 Goleniów

uzyskana punktacja dla kryterium oceny: „cena 60%”, „termin dostawy 20%”, „czas realizacji reklamacji 20%”:

Cena 60%	Termin dostawy 20%	Czas realizacji reklamacji 20%	Razem:
60 pkt	20 pkt	20 pkt	100 pkt

Oferta ABENA uzyskała najwyższą ilość punktów spośród złożonych ofert w zakresie Pakietu V Zadania nr 3. Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Pozostałe oferty oraz ocena punktowa:

Wykonawca:	Cena 60%	Termin dostawy 20%	Czas realizacji reklamacji 20%	Razem:
IDEAL PARTNER Sp. z o.o. Sp. k. ul. Bielawska 2 02-070 Choroszcz	58,29 pkt	20 pkt	20 pkt	98,29 pkt
F.P.U.H. Mieczysław Kruszelnicki ul. Chorwacka 45 51-107 Wrocław	51,95 pkt	20 pkt	20 pkt	91,95 pkt
NEOMED Barbara Stańczyk ul. Kajki 18 05-501 Piaseczno	45,72 pkt	20 pkt	20 pkt	85,72 pkt

Pakiet V - Zadanie nr 4

Jako najkorzystniejsza wybrana została oferta:

Agencja Naukowo – Techniczna SYMICO Sp. z o.o.

ul. Powstańców Śląskich 54a/2

53-333 Wrocław

uzyskana punktacja dla kryterium oceny: „cena 60%”, „termin dostawy 20%”, „czas realizacji reklamacji 20%”:

Cena 60%	Termin dostawy 20%	Czas realizacji reklamacji 20%	Razem:
60 pkt	20 pkt	20 pkt	100 pkt

Oferta SYMICO uzyskała najwyższą ilość punktów spośród złożonych ofert w zakresie Pakietu V Zadania nr 4. Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Pozostałe oferty oraz ocena punktowa:

Wykonawca:	Cena 60%	Termin dostawy 20%	Czas realizacji reklamacji 20%	Razem:
F.P.U.H. Mieczysław Kruszelnicki ul. Chorwacka 45 51-107 Wrocław	55,89 pkt	20 pkt	20 pkt	95,89 pkt
POLMIL Sp. z o.o. S.K.A. ul. Przemysłowa 8B 85-758 Bydgoszcz	39,22 pkt	20 pkt	20 pkt	79,22 pkt
Konsorcjum: CITONET - WARSZAWA Sp. z o.o. ul. Żółkiewskiego 20/26 87-100 Toruń oraz TORUŃSKIE ZAKŁADY MATERIAŁÓW OPATRUNKOWYCH S.A. ul. Żółkiewskiego 20/26 87-100 Toruń	20,14 pkt	20 pkt	20 pkt	60,14 pkt

Do postępowania w zakresie Pakietu V Zadania 4 przystąpił również Wykonawca **NEOMED Barbara Stańczyk** z siedzibą w Piasecznie 05-501, ul. Kajki 18, którego oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy Pzp. (treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia).

Uzasadnienie faktyczne:

W Zadaniu 4 Zamawiający wymagał podkładu perforowanego co 50 cm. Oferowane przez Wykonawcę podkłady, zgodnie z przedstawioną próbką, posiadają perforację co 47 – 48 cm. Wobec powyższego oferta NEOMED w zakresie Pakietu V Zadania 4 została odrzucona jak na wstępie.

Pakiet V - Zadanie nr 5

Jako najkorzystniejsza wybrana została oferta:

F.P.U.H. Mieczysław Kruszelnicki

ul. Chorwacka 45

51-107 Wrocław

uzyskana punktacja dla kryterium oceny: „cena 60%”, „termin dostawy 20%”, „czas realizacji reklamacji 20%”:

Cena 60%	Termin dostawy 20%	Czas realizacji reklamacji 20%	Razem:
60 pkt	20 pkt	20 pkt	100 pkt

Oferta F.P.U.H. Mieczysław Kruszelnicki uzyskała najwyższą ilość punktów spośród złożonych ofert w zakresie Pakietu V Zadania nr 5. Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Pozostałe oferty oraz ocena punktowa:

Wykonawca:	Cena 60%	Termin dostawy 20%	Czas realizacji reklamacji 20%	Razem:
NEOMED Barbara Stańczyk ul. Kajki 18 05-501 Piaseczno	54,28 pkt	20 pkt	20 pkt	94,28 pkt
IDEAL PARTNER Sp. z o.o. Sp. k. ul. Bielawska 2 02-070 Choroszcz	34,40 pkt	20 pkt	20 pkt	74,40 pkt

Wykonawca:	Cena 60%	Termin dostawy 20%	Czas realizacji reklamacji 20%	Razem:
Konsorcjum: CITONET - WARSZAWA Sp. z o.o. ul. Żółkiewskiego 20/26 87-100 Toruń oraz TORUŃSKIE ZAKŁADY MATERIAŁÓW OPATRUNKOWYCH S.A. ul. Żółkiewskiego 20/26 87-100 Toruń	17,81 pkt	20 pkt	20 pkt	57,81 pkt

Do postępowania w zakresie Pakietu V Zadania 5 przystąpił również Wykonawca **ZARYS INTERNATIONAL GROUP Sp. z o.o. Sp. k.** z siedzibą w Zabrzu 41-808, ul. Pod Borem 18, którego oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy Pzp. (treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia).

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca na wezwanie Zamawiającego z dnia 13.02.2020 r. nie złożył wymaganych dokumentów oraz próbek. W odpowiedzi na powyższe wezwanie Wykonawca poinformował, że w przedmiotowym Zadaniu zaoferował asortyment niezgodny z SIWZ. Udzieloną odpowiedzią Zamawiający wyczerpał przesłankę art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych wezwania Wykonawcy do uzupełnienia dokumentów oraz próbek.

Wobec powyższego oferta ZARYS w zakresie Pakietu V Zadania 5 została odrzucona jak na wstępie.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 46 ust. 4a ustawy Prawo zamówień publicznych zatrzymuje wadium w zakresie Pakietu V Zadania 5, gdyż Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie z dnia 13.02.2020 r. nie złożył dokumentów oraz próbek, o których mowa w art. 25 ust. 1 wyżej przywołanej ustawy, co spowodowało brak możliwości wybrania oferty złożonej przez wykonawcę jako najkorzystniejszej.

Pakiet V - Zadanie nr 6

Jako najkorzystniejsza wybrana została oferta:

ABENA POLSKA Sp. z o.o.

ul. Nowa 15

Łozienica, 72-100 Goleniów

uzyskana punktacja dla kryterium oceny: „cena 60%”, „termin dostawy 20%”, „czas realizacji reklamacji 20%”:

Cena 60%	Termin dostawy 20%	Czas realizacji reklamacji 20%	Razem:
60 pkt	20 pkt	20 pkt	100 pkt

Oferta ABENA uzyskała najwyższą ilość punktów spośród złożonych ofert w zakresie Pakietu V Zadania nr 6. Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Pozostałe oferty oraz ocena punktowa:

Wykonawca:	Cena 60%	Termin dostawy 20%	Czas realizacji reklamacji 20%	Razem:
POLMIL Sp. z o.o. S.K.A. ul. Przemysłowa 8B 85-758 Bydgoszcz	55,48 pkt	20 pkt	20 pkt	95,48 pkt
ZARYS INTERNATIONAL GROUP Sp. z o.o. Sp. k. ul. Pod Borem 18 41-808 Zabrze	50,54 pkt	20 pkt	20 pkt	90,54 pkt

<i>Wykonawca:</i>	<i>Cena 60%</i>	<i>Termin dostawy 20%</i>	<i>Czas realizacji reklamacji 20%</i>	<i>Razem:</i>
BIALMED Sp. z o.o. ul. Kazimierzowska 46/48/35 02-546 Warszawa	46,41 pkt	20 pkt	20 pkt	86,41 pkt
NEOMED Barbara Stańczyk ul. Kajki 18 05-501 Piaseczno	38,84 pkt	20 pkt	20 pkt	78,84 pkt
F.P.U.H. Mieczysław Kruszelnicki ul. Chorwacka 45 51-107 Wrocław	37,08 pkt	20 pkt	20 pkt	77,08 pkt

Pakiet V - Zadanie nr 7

Jako najkorzystniejsza wybrana została oferta:

NEOMED Barbara Stańczyk

ul. Kajki 18

05-501 Piaseczno

uzyskana punktacja dla kryterium oceny: „cena 60%”, „termin dostawy 20%”, „czas realizacji reklamacji 20%”:

<i>Cena 60%</i>	<i>Termin dostawy 20%</i>	<i>Czas realizacji reklamacji 20%</i>	<i>Razem:</i>
60 pkt	20 pkt	20 pkt	100 pkt

Oferta NEOMED uzyskała najwyższą ilość punktów spośród złożonych ofert w zakresie Pakietu V Zadania nr 7. Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Pozostałe oferty oraz ocena punktowa:

<i>Wykonawca:</i>	<i>Cena 60%</i>	<i>Termin dostawy 20%</i>	<i>Czas realizacji reklamacji 20%</i>	<i>Razem:</i>
ABENA POLSKA Sp. z o.o. ul. Nowa 15 Łozienica, 72-100 Goleniów	49,70 pkt	20 pkt	20 pkt	89,70 pkt

Do postępowania w zakresie Pakietu V Zadania 7 przystąpili również Wykonawcy:

- 1) **F.P.U.H. Mieczysław Kruszelnicki** z siedzibą we Wrocławiu 51-107, ul. Chorwacka 45, którego oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy Pzp. (treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia).
Uzasadnienie faktyczne:
W Zadaniu 7 Zamawiający wymagał prześcieradeł z trójwarstwowego laminatu. Oferowane przez Wykonawcę prześcieradła, zgodnie z przedstawioną próbką, są dwuwarstwowe. Wobec powyższego oferta F.P.U.H. Mieczysław Kruszelnicki w zakresie Pakietu V Zadania 7 została odrzucona jak na wstępie.
- 2) **IDEAL PARTNER Sp. z o.o. Sp. k.** z siedzibą w Choroszczy 02-070, ul. Bielawska 2, którego oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy Pzp. (treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia).
Uzasadnienie faktyczne:
W Zadaniu 7 Zamawiający wymagał prześcieradeł z trójwarstwowego laminatu. Oferowane przez Wykonawcę prześcieradła, zgodnie z przedstawioną próbką, są dwuwarstwowe. Wobec powyższego oferta IDEAL PARTNER w zakresie Pakietu V Zadania 7 została odrzucona jak na wstępie.

Pakiet V - Zadanie nr 8

Jako najkorzystniejsza wybrana została oferta:

MÖLNLYCKE HEALTH CARE POLSKA Sp. z o.o.

ul. Przasnyska 6B

01-756 Warszawa

uzyskana punktacja dla kryterium oceny: „cena 60%”, „termin dostawy 20%”, „czas realizacji reklamacji 20%”:

<i>Cena 60%</i>	<i>Termin dostawy 20%</i>	<i>Czas realizacji reklamacji 20%</i>	<i>Razem:</i>
60 pkt	20 pkt	20 pkt	100 pkt

Wykonawca MÖLNLYCKE jako jedyny złożył ważną ofertę w zakresie Pakietu V Zadania nr 8. Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Pakiet V - Zadanie nr 9

Zadanie zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp – nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Pakiet V - Zadanie nr 10

Jako najkorzystniejsza wybrana została oferta:

F.P.U.H. Mieczysław Kruszelnicki

ul. Chorwacka 45

51-107 Wrocław

uzyskana punktacja dla kryterium oceny: „cena 60%”, „termin dostawy 20%”, „czas realizacji reklamacji 20%”:

<i>Cena 60%</i>	<i>Termin dostawy 20%</i>	<i>Czas realizacji reklamacji 20%</i>	<i>Razem:</i>
60 pkt	20 pkt	20 pkt	100 pkt

Oferta F.P.U.H. Mieczysław Kruszelnicki uzyskała najwyższą ilość punktów spośród złożonych ofert w zakresie Pakietu V Zadania nr 10. Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Pozostałe oferty oraz ocena punktowa:

<i>Wykonawca:</i>	<i>Cena 60%</i>	<i>Termin dostawy 20%</i>	<i>Czas realizacji reklamacji 20%</i>	<i>Razem:</i>
NEOMED Barbara Stańczyk ul. Kajki 18 05-501 Piaseczno	53,92 pkt	20 pkt	20 pkt	93,92 pkt
BIALMED Sp. z o.o. ul. Kazimierzowska 46/48/35 02-546 Warszawa	41,17 pkt	20 pkt	20 pkt	81,17 pkt

Pakiet V - Zadanie nr 11

Jako najkorzystniejsza wybrana została oferta:

MÖLNLYCKE HEALTH CARE POLSKA Sp. z o.o.

ul. Przasnyska 6B

01-756 Warszawa

uzyskana punktacja dla kryterium oceny: „cena 60%”, „termin dostawy 20%”, „czas realizacji reklamacji 20%”:

<i>Cena 60%</i>	<i>Termin dostawy 20%</i>	<i>Czas realizacji reklamacji 20%</i>	<i>Razem:</i>
60 pkt	20 pkt	20 pkt	100 pkt

Wykonawca MÖLNLYCKE jako jedyny złożył ważną ofertę w zakresie Pakietu V Zadania nr 11. Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Pakiet V - Zadanie nr 12

Jako najkorzystniejsza wybrana została oferta:

Konsorcjum:

CITONET - WARSZAWA Sp. z o.o.

ul. Żółkiewskiego 20/26

87-100 Toruń

oraz

TORUŃSKIE ZAKŁADY MATERIAŁÓW OPATRUNKOWYCH S.A.

ul. Żółkiewskiego 20/26

87-100 Toruń

uzyskana punktacja dla kryterium oceny: „cena 60%”, „termin dostawy 20%”, „czas realizacji reklamacji 20%”:

<i>Cena 60%</i>	<i>Termin dostawy 20%</i>	<i>Czas realizacji reklamacji 20%</i>	<i>Razem:</i>
60 pkt	20 pkt	20 pkt	100 pkt

Oferta konsorcjum: CITONET – WARSZAWA oraz TZMO uzyskała najwyższą ilość punktów spośród złożonych ofert w zakresie Pakietu V Zadania nr 12. Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Pozostałe oferty oraz ocena punktowa:

<i>Wykonawca:</i>	<i>Cena 60%</i>	<i>Termin dostawy 20%</i>	<i>Czas realizacji reklamacji 20%</i>	<i>Razem:</i>
BIALMED Sp. z o.o. ul. Kazimierzowska 46/48/35 02-546 Warszawa	52,91 pkt	20 pkt	20 pkt	92,91 pkt

Pakiet V - Zadanie nr 13

Jako najkorzystniejsza wybrana została oferta:

NEOMED Barbara Stańczyk

ul. Kajki 18

05-501 Piaseczno

uzyskana punktacja dla kryterium oceny: „cena 60%”, „termin dostawy 20%”, „czas realizacji reklamacji 20%”:

<i>Cena 60%</i>	<i>Termin dostawy 20%</i>	<i>Czas realizacji reklamacji 20%</i>	<i>Razem:</i>
60 pkt	20 pkt	20 pkt	100 pkt

Oferta NEOMED uzyskała najwyższą ilość punktów spośród złożonych ofert w zakresie Pakietu V Zadania nr 13. Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Pozostałe oferty oraz ocena punktowa:

Wykonawca:	Cena 60%	Termin dostawy 20%	Czas realizacji reklamacji 20%	Razem:
F.P.U.H. Mieczysław Kruszelnicki ul. Chorwacka 45 51-107 Wrocław	57,82 pkt	20 pkt	20 pkt	97,82 pkt
Konsorcjum: CITONET - WARSZAWA Sp. z o.o. ul. Żółkiewskiego 20/26 87-100 Toruń oraz TORUŃSKIE ZAKŁADY MATERIAŁÓW OPATRUNKOWYCH S.A. ul. Żółkiewskiego 20/26 87-100 Toruń	20,80 pkt	20 pkt	20 pkt	60,80 pkt

Pakiet V - Zadanie nr 14

Zadanie zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp – nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Do postępowania w zakresie Pakietu V Zadania 14 przystąpili Wykonawcy:

- 1) **ZARYS INTERNATIONAL GROUP Sp. z o.o. Sp. k.** z siedzibą w Zabrze 41-808, ul. Pod Borem 18, którego oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy Pzp. (treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia).

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca na wezwanie Zamawiającego z dnia 13.02.2020 r. nie złożył wymaganych dokumentów oraz próbek. W odpowiedzi na powyższe wezwanie Wykonawca poinformował, że w przedmiotowym Zadaniu zaoferował asortyment niezgodny z SIWZ. Udzieloną odpowiedzią Zamawiający wyczerpał przesłankę art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych wezwania Wykonawcy do uzupełnienia dokumentów oraz próbek.

Wobec powyższego oferta ZARYS w zakresie Pakietu V Zadania 14 została odrzucona jak na wstępie.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 46 ust. 4a ustawy Prawo zamówień publicznych zatrzymuje wadium w zakresie Pakietu V Zadania 14, gdyż Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie z dnia 13.02.2020 r. nie złożył dokumentów oraz próbek, o których mowa w art. 25 ust. 1 wyżej przywołanej ustawy, co spowodowało brak możliwości wybrania oferty złożonej przez wykonawcę jako najkorzystniejszej.

- 2) **SINMED Sp. z o.o.** z siedzibą w Przyszowicach 44-178, ul. Graniczna 32B, którego oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy Pzp. (treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia).

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca na wezwanie Zamawiającego z dnia 24.02.2020 r. nie złożył wymaganych dokumentów oraz próbek.

Nie złożenie powyższych materiałów wykonawca SINMED uargumentował przyczyną nie leżącą po jego stronie. Jako powód Wykonawca podał brak możliwości utrzymania dostaw przedmiotu zamówienia, ze względu na obecną dynamiczną sytuacją na rynku masek i problemów związanych z ich produkcją.

Wobec powyższego oferta SINMED w zakresie Pakietu V Zadania 14 została odrzucona jak na wstępie.

Pakiet V - Zadanie nr 15

Jako najkorzystniejsza wybrana została oferta:

MERCATOR MEDICAL S.A.

ul. Heleny Modrzejewskiej 30
31-327 Kraków

uzyskana punktacja dla kryterium oceny: „cena 60%”, „termin dostawy 20%”, „czas realizacji reklamacji 20%”:

<i>Cena 60%</i>	<i>Termin dostawy 20%</i>	<i>Czas realizacji reklamacji 20%</i>	<i>Razem:</i>
60 pkt	20 pkt	20 pkt	100 pkt

Oferta MERCATOR uzyskała najwyższą ilość punktów spośród złożonych ofert w zakresie Pakietu V Zadania nr 15. Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Pozostałe oferty oraz ocena punktowa:

<i>Wykonawca:</i>	<i>Cena 60%</i>	<i>Termin dostawy 20%</i>	<i>Czas realizacji reklamacji 20%</i>	<i>Razem:</i>
F.P.U.H. Mieczysław Kruszelnicki ul. Chorwacka 45 51-107 Wrocław	56,91 pkt	20 pkt	20 pkt	96,91 pkt
POLMIL Sp. z o.o. S.K.A. ul. Przemysłowa 8B 85-758 Bydgoszcz	56,51 pkt	20 pkt	20 pkt	96,51 pkt
ZARYS INTERNATIONAL GROUP Sp. z o.o. Sp. k. ul. Pod Borem 18 41-808 Zabrze	55,24 pkt	20 pkt	20 pkt	95,24 pkt
NEOMED Barbara Stańczyk ul. Kajki 18 05-501 Piaseczno	54,61 pkt	20 pkt	20 pkt	94,61 pkt
ABENA POLSKA Sp. z o.o. ul. Nowa 15 Łozienica, 72-100 Goleniów	48,87 pkt	20 pkt	20 pkt	88,87 pkt
Konsorcjum: CITONET - WARSZAWA Sp. z o.o. ul. Żółkiewskiego 20/26 87-100 Toruń oraz TORUŃSKIE ZAKŁADY MATERIAŁÓW OPATRUNKOWYCH S.A. ul. Żółkiewskiego 20/26 87-100 Toruń	48,22 pkt	20 pkt	20 pkt	88,22 pkt

Pakiet V - Zadanie nr 16

Jako najkorzystniejsza wybrana została oferta:

F.P.U.H. Mieczysław Kruszelnicki

ul. Chorwacka 45
51-107 Wrocław

uzyskana punktacja dla kryterium oceny: „cena 60%”, „termin dostawy 20%”, „czas realizacji reklamacji 20%”:

<i>Cena 60%</i>	<i>Termin dostawy 20%</i>	<i>Czas realizacji reklamacji 20%</i>	<i>Razem:</i>
60 pkt	20 pkt	20 pkt	100 pkt

Pozostałe oferty oraz ocena punktowa:

<i>Wykonawca:</i>	<i>Cena 60%</i>	<i>Termin dostawy 20%</i>	<i>Czas realizacji reklamacji 20%</i>	<i>Razem:</i>
ZARYS INTERNATIONAL GROUP Sp. z o.o. Sp. k. ul. Pod Borem 18 41-808 Zabrze	59,48 pkt	20 pkt	20 pkt	99,48 pkt
IDEAL PARTNER Sp. z o.o. Sp. k. ul. Bielawska 2 02-070 Choroszcz	50,48 pkt	20 pkt	20 pkt	90,48 pkt
NEOMED Barbara Stańczyk ul. Kajki 18 05-501 Piaseczno	54,61 pkt	20 pkt	20 pkt	89,87 pkt
POLMIL Sp. z o.o. S.K.A. ul. Przemysłowa 8B 85-758 Bydgoszcz	45 pkt	20 pkt	20 pkt	85 pkt
Konsorcjum: CITONET - WARSZAWA Sp. z o.o. ul. Żółkiewskiego 20/26 87-100 Toruń oraz TORUŃSKIE ZAKŁADY MATERIAŁÓW OPATRUNKOWYCH S.A. ul. Żółkiewskiego 20/26 87-100 Toruń	22,50 pkt	20 pkt	20 pkt	62,50 pkt

Z uwagi na to, że cena najkorzystniejszej oferty przekracza kwotę, jaką Zamawiający przewidział na realizację zamówienia, postępowanie w zakresie Pakietu V Zadania 16 **zostało unieważnione** na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp (cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty).

Zamawiający przewidział na realizację zamówienia kwotę 20 358,00 zł.

Cena oferty F.P.U.H. Mieczysław Kruszelnicki wynosi 21 610,80 zł.

Ponieważ Zamawiający nie może zwiększyć kwoty przewidzianej na realizację zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty, postępowanie w zakresie Pakietu V Zadania 16 zostało unieważnione jak na wstępie.

Pakiet V - Zadanie nr 17

Jako najkorzystniejsza wybrana została oferta:

F.P.U.H. Mieczysław Kruszelnicki

ul. Chorwacka 45

51-107 Wrocław

uzyskana punktacja dla kryterium oceny: „cena 60%”, „termin dostawy 20%”, „czas realizacji reklamacji 20%”:

<i>Cena 60%</i>	<i>Termin dostawy 20%</i>	<i>Czas realizacji reklamacji 20%</i>	<i>Razem:</i>
60 pkt	20 pkt	20 pkt	100 pkt

Oferta F.P.U.H. Mieczysław Kruszelnicki uzyskała najwyższą ilość punktów spośród złożonych ofert w zakresie Pakietu V Zadania nr 17. Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Pozostałe oferty oraz ocena punktowa:

<i>Wykonawca:</i>	<i>Cena 60%</i>	<i>Termin dostawy 20%</i>	<i>Czas realizacji reklamacji 20%</i>	<i>Razem:</i>
BIALMED Sp. z o.o. ul. Kazimierzowska 46/48/35 02-546 Warszawa	58,66 pkt	20 pkt	20 pkt	98,66 pkt
ZARYS INTERNATIONAL GROUP Sp. z o.o. Sp. k. ul. Pod Borem 18 41-808 Zabrze	53,87 pkt	20 pkt	20 pkt	93,87 pkt
NEOMED Barbara Stańczyk ul. Kajki 18 05-501 Piaseczno	49,81 pkt	20 pkt	20 pkt	89,81 pkt

Pakiet V - Zadanie nr 18

Jako najkorzystniejsza wybrana została oferta:

Konsorcjum:

CITONET - WARSZAWA Sp. z o.o.

ul. Żółkiewskiego 20/26

87-100 Toruń

oraz

TORUŃSKIE ZAKŁADY MATERIAŁÓW OPATRUNKOWYCH S.A.

ul. Żółkiewskiego 20/26

87-100 Toruń

uzyskana punktacja dla kryterium oceny: „cena 60%”, „termin dostawy 20%”, „czas realizacji reklamacji 20%”:

<i>Cena 60%</i>	<i>Termin dostawy 20%</i>	<i>Czas realizacji reklamacji 20%</i>	<i>Razem:</i>
60 pkt	20 pkt	20 pkt	100 pkt

Wykonawca konsorcjum: CITONET – WARSZAWA oraz TZMO jako jedyny złożył ważną ofertę w zakresie Pakietu V Zadania nr 18. Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Pakiet V - Zadanie nr 19

Jako najkorzystniejsza wybrana została oferta:

BIALMED Sp. z o.o.

ul. Kazimierzowska 46/48/35

02-546 Warszawa

uzyskana punktacja dla kryterium oceny: „cena 60%”, „termin dostawy 20%”, „czas realizacji reklamacji 20%”:

<i>Cena 60%</i>	<i>Termin dostawy 20%</i>	<i>Czas realizacji reklamacji 20%</i>	<i>Razem:</i>
60 pkt	20 pkt	20 pkt	100 pkt

Oferta BIALMED uzyskała najwyższą ilość punktów spośród złożonych ofert w zakresie Pakietu V Zadania nr 19. Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Pozostałe oferty oraz ocena punktowa:

<i>Wykonawca:</i>	<i>Cena 60%</i>	<i>Termin dostawy 20%</i>	<i>Czas realizacji reklamacji 20%</i>	<i>Razem:</i>
Konsorcjum: CITONET - WARSZAWA Sp. z o.o. ul. Żółkiewskiego 20/26 87-100 Toruń oraz TORUŃSKIE ZAKŁADY MATERIAŁÓW OPATRUNKOWYCH S.A. ul. Żółkiewskiego 20/26 87-100 Toruń	41,87 pkt	20 pkt	20 pkt	81,87 pkt

Pakiet V - Zadanie nr 20

Jako najkorzystniejsza wybrana została oferta:

F.P.U.H. Mieczysław Kruszelnicki

ul. Chorwacka 45

51-107 Wrocław

uzyskana punktacja dla kryterium oceny: „cena 60%”, „termin dostawy 20%”, „czas realizacji reklamacji 20%”:

<i>Cena 60%</i>	<i>Termin dostawy 20%</i>	<i>Czas realizacji reklamacji 20%</i>	<i>Razem:</i>
60 pkt	20 pkt	20 pkt	100 pkt

Wykonawca F.P.U.H. Mieczysław Kruszelnicki jako jedyny złożył ważną ofertę w zakresie Pakietu V Zadania nr 20. Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Pakiet V - Zadanie nr 21

Jako najkorzystniejsza wybrana została oferta:

NEOMED Barbara Stańczyk

ul. Kajki 18

05-501 Piaseczno

uzyskana punktacja dla kryterium oceny: „cena 60%”, „termin dostawy 20%”, „czas realizacji reklamacji 20%”:

<i>Cena 60%</i>	<i>Termin dostawy 20%</i>	<i>Czas realizacji reklamacji 20%</i>	<i>Razem:</i>
60 pkt	20 pkt	20 pkt	100 pkt

Wykonawca NEOMED jako jedyny złożył ważną ofertę w zakresie Pakietu V Zadania nr 21. Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Pakiet V - Zadanie nr 22

Jako najkorzystniejsza wybrana została oferta:

DINA HITEK POLSKA Sp. z o.o.

ul. Boruty Spiechowicza 27

43-300 Bielsko Biała

uzyskana punktacja dla kryterium oceny: „cena 60%”, „termin dostawy 20%”, „czas realizacji reklamacji 20%”:

<i>Cena 60%</i>	<i>Termin dostawy 20%</i>	<i>Czas realizacji reklamacji 20%</i>	<i>Razem:</i>
60 pkt	20 pkt	20 pkt	100 pkt

Wykonawca DINA HITEX jako jedyny złożył ważną ofertę w zakresie Pakietu V Zadania nr 22. Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Pakiet V - Zadanie nr 23

Jako najkorzystniejsza wybrana została oferta:

BIALMED Sp. z o.o.

ul. Kazimierzowska 46/48/35

02-546 Warszawa

uzyskana punktacja dla kryterium oceny: „cena 60%”, „termin dostawy 20%”, „czas realizacji reklamacji 20%”:

<i>Cena 60%</i>	<i>Termin dostawy 20%</i>	<i>Czas realizacji reklamacji 20%</i>	<i>Razem:</i>
60 pkt	20 pkt	20 pkt	100 pkt

Oferta BIALMED uzyskała najwyższą ilość punktów spośród złożonych ofert w zakresie Pakietu V Zadania nr 23. Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Pozostałe oferty oraz ocena punktowa:

<i>Wykonawca:</i>	<i>Cena 60%</i>	<i>Termin dostawy 20%</i>	<i>Czas realizacji reklamacji 20%</i>	<i>Razem:</i>
NEOMED Barbara Stańczyk ul. Kajki 18 05-501 Piaseczno	54,54 pkt	20 pkt	20 pkt	94,54 pkt
POLMIL Sp. z o.o. S.K.A. ul. Przemysłowa 8B 85-758 Bydgoszcz	49,99 pkt	20 pkt	20 pkt	89,99 pkt
IDEAL PARTNER Sp. z o.o. Sp. k. ul. Bielawska 2 02-070 Choroszcz	49,99 pkt	20 pkt	20 pkt	89,99 pkt
F.P.U.H. Mieczysław Kruszelnicki ul. Chorwacka 45 51-107 Wrocław	49,99 pkt	20 pkt	20 pkt	89,99 pkt
ZARYS INTERNATIONAL GROUP Sp. z o.o. Sp. k. ul. Pod Borem 18 41-808 Zabrze	46,15 pkt	20 pkt	20 pkt	86,15 pkt
MÖLNLYCKE HEALTH CARE POLSKA Sp. z o.o. ul. Przasnyska 6B 01-756 Warszawa	14,63 pkt	20 pkt	20 pkt	54,63 pkt

Pakiet V - Zadanie nr 24

Jako najkorzystniejsza wybrana została oferta:

ZARYS INTERNATIONAL GROUP Sp. z o.o. Sp. k.

ul. Pod Borem 18
41-808 Zabrze

uzyskana punktacja dla kryterium oceny: „cena 60%”, „termin dostawy 20%”, „czas realizacji reklamacji 20%”:

<i>Cena 60%</i>	<i>Termin dostawy 20%</i>	<i>Czas realizacji reklamacji 20%</i>	<i>Razem:</i>
60 pkt	20 pkt	20 pkt	100 pkt

Oferta ZARYS uzyskała najwyższą ilość punktów spośród złożonych ofert w zakresie Pakietu V Zadania nr 24. Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Pozostałe oferty oraz ocena punktowa:

<i>Wykonawca:</i>	<i>Cena 60%</i>	<i>Termin dostawy 20%</i>	<i>Czas realizacji reklamacji 20%</i>	<i>Razem:</i>
MÖLNLYCKE HEALTH CARE POLSKA Sp. z o.o. ul. Przasnyska 6B 01-756 Warszawa	19,02 pkt	20 pkt	20 pkt	59,02 pkt

Do postępowania w zakresie Pakietu V Zadania 24 przystąpił również Wykonawca **NEOMED Barbara Stańczyk** z siedzibą w Piasecznie 05-501, ul. Kajki 18, którego oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy Pzp. (treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia).

Uzasadnienie faktyczne:

W Zadaniu 24 Zamawiający wymagał fartuchów ochronnych, wykonanych z cienkiej i mocnej folii. Oferowane przez Wykonawcę fartuchy, zgodnie z przedstawioną próbką, wykonane są z bardzo słabej folii (szybko ulega przedarciu). Wobec powyższego oferta NEOMED w zakresie Pakietu V Zadania 24 została odrzucona jak na wstępie.

Pakiet VI - Zadanie nr 1

Jako najkorzystniejsza wybrana została oferta:

MÖLNLYCKE HEALTH CARE POLSKA Sp. z o.o.

ul. Przasnyska 6B
01-756 Warszawa

uzyskana punktacja dla kryterium oceny: „cena 60%”, „termin dostawy 20%”, „czas realizacji reklamacji 20%”:

<i>Cena 60%</i>	<i>Termin dostawy 20%</i>	<i>Czas realizacji reklamacji 20%</i>	<i>Razem:</i>
60 pkt	20 pkt	20 pkt	100 pkt

Wykonawca MÖLNLYCKE jako jedyny złożył ważną ofertę w zakresie Pakietu VI Zadania nr 1. Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Pakiet VI - Zadanie nr 2

Jako najkorzystniejsza wybrana została oferta:

MÖLNLYCKE HEALTH CARE POLSKA Sp. z o.o.

ul. Przasnyska 6B
01-756 Warszawa

uzyskana punktacja dla kryterium oceny: „cena 60%”, „termin dostawy 20%”, „czas realizacji reklamacji 20%”:

<i>Cena 60%</i>	<i>Termin dostawy 20%</i>	<i>Czas realizacji reklamacji 20%</i>	<i>Razem:</i>
60 pkt	20 pkt	20 pkt	100 pkt

Z uwagi na to, że cena oferty przekracza kwotę, jaką Zamawiający przewidział na realizację zamówienia, postępowanie w zakresie Pakietu VI Zadania 2 **zostało unieważnione** na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp (cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty).

Zamawiający przewidział na realizację zamówienia kwotę 25 671,60 zł.

Cena oferty MÖLNLYCKE wynosi 27 901,80 zł.

Ponieważ Zamawiający nie może zwiększyć kwoty przewidzianej na realizację zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty, postępowanie w zakresie Pakietu VI Zadania 2 zostało unieważnione jak na wstępie.

Pakiet VI - Zadanie nr 3

Jako najkorzystniejsza wybrana została oferta:

MÖLNLYCKE HEALTH CARE POLSKA Sp. z o.o.

ul. Przasnyska 6B

01-756 Warszawa

uzyskana punktacja dla kryterium oceny: „cena 60%”, „termin dostawy 20%”, „czas realizacji reklamacji 20%”:

<i>Cena 60%</i>	<i>Termin dostawy 20%</i>	<i>Czas realizacji reklamacji 20%</i>	<i>Razem:</i>
60 pkt	20 pkt	20 pkt	100 pkt

Wykonawca MÖLNLYCKE jako jedyny złożył ważną ofertę w zakresie Pakietu VI Zadania nr 3. Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Pakiet VI - Zadanie nr 4

Jako najkorzystniejsza wybrana została oferta:

MÖLNLYCKE HEALTH CARE POLSKA Sp. z o.o.

ul. Przasnyska 6B

01-756 Warszawa

uzyskana punktacja dla kryterium oceny: „cena 60%”, „termin dostawy 20%”, „czas realizacji reklamacji 20%”:

<i>Cena 60%</i>	<i>Termin dostawy 20%</i>	<i>Czas realizacji reklamacji 20%</i>	<i>Razem:</i>
60 pkt	20 pkt	20 pkt	100 pkt

Wykonawca MÖLNLYCKE jako jedyny złożył ważną ofertę w zakresie Pakietu VI Zadania nr 4. Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Pakiet VI - Zadanie nr 5

Jako najkorzystniejsza wybrana została oferta:

NEOMED Barbara Stańczyk

ul. Kajki 18

05-501 Piaseczno

uzyskana punktacja dla kryterium oceny: „cena 60%”, „termin dostawy 20%”, „czas realizacji reklamacji 20%”:

<i>Cena 60%</i>	<i>Termin dostawy 20%</i>	<i>Czas realizacji reklamacji 20%</i>	<i>Razem:</i>
60 pkt	20 pkt	20 pkt	100 pkt

Wykonawca NEOMED jako jedyny złożył ważną ofertę w zakresie Pakietu VI Zadania nr 5. Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Pakiet VI - Zadanie nr 6

Zadanie zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp – nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Pakiet VI - Zadanie nr 7

Zadanie zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp – nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Pakiet VI - Zadanie nr 8

Jako najkorzystniejsza wybrana została oferta:

ABENA POLSKA Sp. z o.o.

ul. Nowa 15

Łozienica, 72-100 Goleniów

uzyskana punktacja dla kryterium oceny: „cena 60%”, „termin dostawy 20%”, „czas realizacji reklamacji 20%”:

<i>Cena 60%</i>	<i>Termin dostawy 20%</i>	<i>Czas realizacji reklamacji 20%</i>	<i>Razem:</i>
60 pkt	20 pkt	20 pkt	100 pkt

Oferta ABENA uzyskała najwyższą ilość punktów spośród złożonych ofert w zakresie Pakietu VI Zadania nr 8. Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Pozostałe oferty oraz ocena punktowa:

<i>Wykonawca:</i>	<i>Cena 60%</i>	<i>Termin dostawy 20%</i>	<i>Czas realizacji reklamacji 20%</i>	<i>Razem:</i>
ZARYS INTERNATIONAL GROUP Sp. z o.o. Sp. k. ul. Pod Borem 18 41-808 Zabrze	59,16 pkt	20 pkt	20 pkt	99,16 pkt

Pakiet VI - Zadanie nr 9

Jako najkorzystniejsza wybrana została oferta:

ZARYS INTERNATIONAL GROUP Sp. z o.o. Sp. k.

ul. Pod Borem 18

41-808 Zabrze

uzyskana punktacja dla kryterium oceny: „cena 60%”, „termin dostawy 20%”, „czas realizacji reklamacji 20%”:

<i>Cena 60%</i>	<i>Termin dostawy 20%</i>	<i>Czas realizacji reklamacji 20%</i>	<i>Razem:</i>
60 pkt	20 pkt	20 pkt	100 pkt

Oferta ZARYS uzyskała najwyższą ilość punktów spośród złożonych ofert w zakresie Pakietu VI Zadania nr 9. Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Pozostałe oferty oraz ocena punktowa:

<i>Wykonawca:</i>	<i>Cena 60%</i>	<i>Termin dostawy 20%</i>	<i>Czas realizacji reklamacji 20%</i>	<i>Razem:</i>
Konsorcjum: CITONET - WARSZAWA Sp. z o.o. ul. Żółkiewskiego 20/26 87-100 Toruń oraz TORUŃSKIE ZAKŁADY MATERIAŁÓW OPATRUNKOWYCH S.A. ul. Żółkiewskiego 20/26 87-100 Toruń	37,27 pkt	20 pkt	20 pkt	77,27 pkt

Pakiet VI - Zadanie nr 10

Jako najkorzystniejsza wybrana została oferta:

Konsorcjum:

CITONET - WARSZAWA Sp. z o.o.

ul. Żółkiewskiego 20/26

87-100 Toruń

oraz

TORUŃSKIE ZAKŁADY MATERIAŁÓW OPATRUNKOWYCH S.A.

ul. Żółkiewskiego 20/26

87-100 Toruń

uzyskana punktacja dla kryterium oceny: „cena 60%”, „termin dostawy 20%”, „czas realizacji reklamacji 20%”:

<i>Cena 60%</i>	<i>Termin dostawy 20%</i>	<i>Czas realizacji reklamacji 20%</i>	<i>Razem:</i>
60 pkt	20 pkt	20 pkt	100 pkt

Pozostałe oferty oraz ocena punktowa:

<i>Wykonawca:</i>	<i>Cena 60%</i>	<i>Termin dostawy 20%</i>	<i>Czas realizacji reklamacji 20%</i>	<i>Razem:</i>
ZARYS INTERNATIONAL GROUP Sp. z o.o. Sp. k. ul. Pod Borem 18 41-808 Zabrze	56 pkt	20 pkt	20 pkt	96 pkt
ABENA POLSKA Sp. z o.o. ul. Nowa 15 Łozienica, 72-100 Goleniów	51 pkt	20 pkt	20 pkt	91 pkt

Z uwagi na to, że cena najkorzystniejszej oferty przekracza kwotę, jaką Zamawiający przewidział na realizację zamówienia, postępowanie w zakresie Pakietu VI Zadania 10 **zostało unieważnione** na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp (cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty).

Zamawiający przewidział na realizację zamówienia kwotę 51 840,00 zł.

Cena oferty konsorcjum: CITONET – WARSZAWA oraz TZMO wynosi 55 080,00 zł.

Ponieważ Zamawiający nie może zwiększyć kwoty przewidzianej na realizację zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty, postępowanie w zakresie Pakietu VI Zadania 10 zostało unieważnione jak na wstępie.

Pakiet VI - Zadanie nr 11

Jako najkorzystniejsza wybrana została oferta:

MÖLNLYCKE HEALTH CARE POLSKA Sp. z o.o.

ul. Przasnyska 6B

01-756 Warszawa

uzyskana punktacja dla kryterium oceny: „cena 60%”, „termin dostawy 20%”, „czas realizacji reklamacji 20%”:

<i>Cena 60%</i>	<i>Termin dostawy 20%</i>	<i>Czas realizacji reklamacji 20%</i>	<i>Razem:</i>
60 pkt	20 pkt	20 pkt	100 pkt

Wykonawca MÖLNLYCKE jako jedyny złożył ważną ofertę w zakresie Pakietu VI Zadania nr 11. Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Pakiet VI - Zadanie nr 12

Jako najkorzystniejsza wybrana została oferta:

MÖLNLYCKE HEALTH CARE POLSKA Sp. z o.o.

ul. Przasnyska 6B

01-756 Warszawa

uzyskana punktacja dla kryterium oceny: „cena 60%”, „termin dostawy 20%”, „czas realizacji reklamacji 20%”:

<i>Cena 60%</i>	<i>Termin dostawy 20%</i>	<i>Czas realizacji reklamacji 20%</i>	<i>Razem:</i>
60 pkt	20 pkt	20 pkt	100 pkt

Wykonawca MÖLNLYCKE jako jedyny złożył ważną ofertę w zakresie Pakietu VI Zadania nr 12. Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Pakiet VI - Zadanie nr 13

Jako najkorzystniejsza wybrana została oferta:

MÖLNLYCKE HEALTH CARE POLSKA Sp. z o.o.

ul. Przasnyska 6B

01-756 Warszawa

uzyskana punktacja dla kryterium oceny: „cena 60%”, „termin dostawy 20%”, „czas realizacji reklamacji 20%”:

<i>Cena 60%</i>	<i>Termin dostawy 20%</i>	<i>Czas realizacji reklamacji 20%</i>	<i>Razem:</i>
60 pkt	20 pkt	20 pkt	100 pkt

Wykonawca MÖLNLYCKE jako jedyny złożył ważną ofertę w zakresie Pakietu VI Zadania nr 13. Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Pakiet VI - Zadanie nr 14

Jako najkorzystniejsza wybrana została oferta:

MÖLNLYCKE HEALTH CARE POLSKA Sp. z o.o.

ul. Przasnyska 6B

01-756 Warszawa

uzyskana punktacja dla kryterium oceny: „cena 60%”, „termin dostawy 20%”, „czas realizacji reklamacji 20%”:

<i>Cena 60%</i>	<i>Termin dostawy 20%</i>	<i>Czas realizacji reklamacji 20%</i>	<i>Razem:</i>
60 pkt	20 pkt	20 pkt	100 pkt

Wykonawca MÖLNLYCKE jako jedyny złożył ważną ofertę w zakresie Pakietu VI Zadania nr 14. Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Pakiet VI - Zadanie nr 15

Jako najkorzystniejsza wybrana została oferta:

MÖLNLYCKE HEALTH CARE POLSKA Sp. z o.o.

ul. Przasnyska 6B

01-756 Warszawa

uzyskana punktacja dla kryterium oceny: „cena 60%”, „termin dostawy 20%”, „czas realizacji reklamacji 20%”:

<i>Cena 60%</i>	<i>Termin dostawy 20%</i>	<i>Czas realizacji reklamacji 20%</i>	<i>Razem:</i>
60 pkt	20 pkt	20 pkt	100 pkt

Z uwagi na to, że cena najkorzystniejszej oferty przekracza kwotę, jaką Zamawiający przewidział na realizację zamówienia, postępowanie w zakresie Pakietu VI Zadania 15 **zostało unieważnione** na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp (cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty).

Zamawiający przewidział na realizację zamówienia kwotę 163 566,00 zł.

Cena oferty MÖLNLYCKE wynosi 169 851,60 zł.

Ponieważ Zamawiający nie może zwiększyć kwoty przewidzianej na realizację zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty, postępowanie w zakresie Pakietu VI Zadania 15 zostało unieważnione jak na wstępie.

Pakiet VI - Zadanie nr 16

Jako najkorzystniejsza wybrana została oferta:

MÖLNLYCKE HEALTH CARE POLSKA Sp. z o.o.

ul. Przasnyska 6B

01-756 Warszawa

uzyskana punktacja dla kryterium oceny: „cena 60%”, „termin dostawy 20%”, „czas realizacji reklamacji 20%”:

<i>Cena 60%</i>	<i>Termin dostawy 20%</i>	<i>Czas realizacji reklamacji 20%</i>	<i>Razem:</i>
60 pkt	20 pkt	20 pkt	100 pkt

Wykonawca MÖLNLYCKE jako jedyny złożył ważną ofertę w zakresie Pakietu VI Zadania nr 16. Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Pakiet VI - Zadanie nr 17

Jako najkorzystniejsza wybrana została oferta:

PAUL HARTMANN POLSKA Sp. z o.o.

ul. Żeromskiego 17

95-200 Pabianice

uzyskana punktacja dla kryterium oceny: „cena 60%”, „termin dostawy 20%”, „czas realizacji reklamacji 20%”:

<i>Cena 60%</i>	<i>Termin dostawy 20%</i>	<i>Czas realizacji reklamacji 20%</i>	<i>Razem:</i>
60 pkt	20 pkt	20 pkt	100 pkt

Oferta PAUL HARTMANN uzyskała najwyższą ilość punktów spośród złożonych ofert w zakresie Pakietu VI Zadania nr 17. Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Pozostałe oferty oraz ocena punktowa:

<i>Wykonawca:</i>	<i>Cena 60%</i>	<i>Termin dostawy 20%</i>	<i>Czas realizacji reklamacji 20%</i>	<i>Razem:</i>
MÖLNLYCKE HEALTH CARE POLSKA Sp. z o.o. ul. Przasnyska 6B 01-756 Warszawa	53,71 pkt	20 pkt	20 pkt	93,71 pkt

Pakiet VI - Zadanie nr 18

Jako najkorzystniejsza wybrana została oferta:

ZARYS INTERNATIONAL GROUP Sp. z o.o. Sp. k.

ul. Pod Borem 18

41-808 Zabrze

uzyskana punktacja dla kryterium oceny: „cena 60%”, „termin dostawy 20%”, „czas realizacji reklamacji 20%”:

<i>Cena 60%</i>	<i>Termin dostawy 20%</i>	<i>Czas realizacji reklamacji 20%</i>	<i>Razem:</i>
60 pkt	20 pkt	20 pkt	100 pkt

Oferta ZARYS uzyskała najwyższą ilość punktów spośród złożonych ofert w zakresie Pakietu VI Zadania nr 18. Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Pozostałe oferty oraz ocena punktowa:

<i>Wykonawca:</i>	<i>Cena 60%</i>	<i>Termin dostawy 20%</i>	<i>Czas realizacji reklamacji 20%</i>	<i>Razem:</i>
NEOMED Barbara Stańczyk ul. Kajki 18 05-501 Piaseczno	56,71 pkt	20 pkt	20 pkt	96,71 pkt
MÖLNLYCKE HEALTH CARE POLSKA Sp. z o.o. ul. Przasnyska 6B 01-756 Warszawa	54,15 pkt	20 pkt	20 pkt	94,15 pkt
Agencja Naukowo Techniczna „SYMICO” Sp. z o.o. ul. Powstańców Śląskich 54a/2 53-333 Wrocław	53,88 pkt	20 pkt	20 pkt	93,88 pkt
Konsorcjum: CITONET - WARSZAWA Sp. z o.o. ul. Żółkiewskiego 20/26 87-100 Toruń oraz TORUŃSKIE ZAKŁADY MATERIAŁÓW OPATRUNKOWYCH S.A. ul. Żółkiewskiego 20/26 87-100 Toruń	42,07 pkt	20 pkt	20 pkt	82,07 pkt

Pakiet VI - Zadanie nr 19

Jako najkorzystniejsza wybrana została oferta:

NEOMED Barbara Stańczyk

ul. Kajki 18

05-501 Piaseczno

uzyskana punktacja dla kryterium oceny: „cena 60%”, „termin dostawy 20%”, „czas realizacji reklamacji 20%”:

<i>Cena 60%</i>	<i>Termin dostawy 20%</i>	<i>Czas realizacji reklamacji 20%</i>	<i>Razem:</i>
60 pkt	20 pkt	20 pkt	100 pkt

Z uwagi na to, że cena najkorzystniejszej oferty przekracza kwotę, jaką Zamawiający przewidział na realizację zamówienia, postępowanie w zakresie Pakietu VI Zadania 19 **zostało unieważnione** na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp (cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty).

Zamawiający przewidział na realizację zamówienia kwotę 30 024,00 zł.

Cena oferty NEOMED wynosi 32 940,00 zł.

Ponieważ Zamawiający nie może zwiększyć kwoty przewidzianej na realizację zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty, postępowanie w zakresie Pakietu VI Zadania 19 zostało unieważnione jak na wstępie.

Pakiet VI - Zadanie nr 20

Zadanie zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp – nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Pakiet VI - Zadanie nr 21

Jako najkorzystniejsza wybrana została oferta:

ZARYS INTERNATIONAL GROUP Sp. z o.o. Sp. k.

ul. Pod Borem 18

41-808 Zabrze

uzyskana punktacja dla kryterium oceny: „cena 60%”, „termin dostawy 20%”, „czas realizacji reklamacji 20%”:

<i>Cena 60%</i>	<i>Termin dostawy 20%</i>	<i>Czas realizacji reklamacji 20%</i>	<i>Razem:</i>
60 pkt	20 pkt	20 pkt	100 pkt

Oferta ZARYS uzyskała najwyższą ilość punktów spośród złożonych ofert w zakresie Pakietu VI Zadania nr 21. Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Pozostałe oferty oraz ocena punktowa:

<i>Wykonawca:</i>	<i>Cena 60%</i>	<i>Termin dostawy 20%</i>	<i>Czas realizacji reklamacji 20%</i>	<i>Razem:</i>
MÖLNLYCKE HEALTH CARE POLSKA Sp. z o.o. ul. Przasnyska 6B 01-756 Warszawa	46,69 pkt	20 pkt	20 pkt	86,69 pkt

Wykonawca:	Cena 60%	Termin dostawy 20%	Czas realizacji reklamacji 20%	Razem:
BATIST MEDICAL POLSKA Sp. z o.o. ul. Kolisty 25 40-486 Katowice	46,34 pkt	20 pkt	20 pkt	86,34 pkt
FAPOMED POLSKA Sp. z o.o. ul. Okopowa 47/27 01-059 Warszawa	28,02 pkt	20 pkt	20 pkt	68,02 pkt

Pakiet VI - Zadanie nr 22

Jako najkorzystniejsza wybrana została oferta:

MÖLNLYCKE HEALTH CARE POLSKA Sp. z o.o.

ul. Przasnyska 6B

01-756 Warszawa

uzyskana punktacja dla kryterium oceny: „cena 60%”, „termin dostawy 20%”, „czas realizacji reklamacji 20%”:

Cena 60%	Termin dostawy 20%	Czas realizacji reklamacji 20%	Razem:
60 pkt	20 pkt	20 pkt	100 pkt

Wykonawca MÖLNLYCKE jako jedyny złożył ważną ofertę w zakresie Pakietu VI Zadania nr 22. Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Pakiet VI - Zadanie nr 23

Jako najkorzystniejsza wybrana została oferta:

ZARYS INTERNATIONAL GROUP Sp. z o.o. Sp. k.

ul. Pod Borem 18

41-808 Zabrze

uzyskana punktacja dla kryterium oceny: „cena 60%”, „termin dostawy 20%”, „czas realizacji reklamacji 20%”:

Cena 60%	Termin dostawy 20%	Czas realizacji reklamacji 20%	Razem:
60 pkt	20 pkt	20 pkt	100 pkt

Oferta ZARYS uzyskała najwyższą ilość punktów spośród złożonych ofert w zakresie Pakietu VI Zadania nr 23. Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Pozostałe oferty oraz ocena punktowa:

Wykonawca:	Cena 60%	Termin dostawy 20%	Czas realizacji reklamacji 20%	Razem:
NEOMED Barbara Stańczyk ul. Kajki 18 05-501 Piaseczno	49,51 pkt	20 pkt	20 pkt	89,51 pkt
FAPOMED POLSKA Sp. z o.o. ul. Okopowa 47/27 01-059 Warszawa	41,35 pkt	20 pkt	20 pkt	81,35 pkt

Pakiet VI - Zadanie nr 24

Jako najkorzystniejsza wybrana została oferta:

ZARYS INTERNATIONAL GROUP Sp. z o.o. Sp. k.

ul. Pod Borem 18

41-808 Zabrze

uzyskana punktacja dla kryterium oceny: „cena 60%”, „termin dostawy 20%”, „czas realizacji reklamacji 20%”:

<i>Cena 60%</i>	<i>Termin dostawy 20%</i>	<i>Czas realizacji reklamacji 20%</i>	<i>Razem:</i>
60 pkt	20 pkt	20 pkt	100 pkt

Oferta ZARYS uzyskała najwyższą ilość punktów spośród złożonych ofert w zakresie Pakietu VI Zadania nr 24. Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Pozostałe oferty oraz ocena punktowa:

<i>Wykonawca:</i>	<i>Cena 60%</i>	<i>Termin dostawy 20%</i>	<i>Czas realizacji reklamacji 20%</i>	<i>Razem:</i>
DINA HITEX POLSKA Sp. z o.o. ul. Boruty Spiechowicza 27 43-300 Bielsko Biała	48,67 pkt	20 pkt	20 pkt	88,67 pkt
FAPOMED POLSKA Sp. z o.o. ul. Okopowa 47/27 01-059 Warszawa	30,87 pkt	20 pkt	20 pkt	70,87 pkt

Pakiet VI - Zadanie nr 25

Jako najkorzystniejsza wybrana została oferta:

Konsorcjum:

CITONET - WARSZAWA Sp. z o.o.

ul. Żółkiewskiego 20/26

87-100 Toruń

oraz

TORUŃSKIE ZAKŁADY MATERIAŁÓW OPATRUNKOWYCH S.A.

ul. Żółkiewskiego 20/26

87-100 Toruń

uzyskana punktacja dla kryterium oceny: „cena 60%”, „termin dostawy 20%”, „czas realizacji reklamacji 20%”:

<i>Cena 60%</i>	<i>Termin dostawy 20%</i>	<i>Czas realizacji reklamacji 20%</i>	<i>Razem:</i>
60 pkt	20 pkt	20 pkt	100 pkt

Oferta konsorcjum: CITONET – WARSZAWA oraz TZMO uzyskała najwyższą ilość punktów spośród złożonych ofert w zakresie Pakietu VI Zadania nr 25. Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Pozostałe oferty oraz ocena punktowa:

<i>Wykonawca:</i>	<i>Cena 60%</i>	<i>Termin dostawy 20%</i>	<i>Czas realizacji reklamacji 20%</i>	<i>Razem:</i>
ZARYS INTERNATIONAL GROUP Sp. z o.o. Sp. k. ul. Pod Borem 18 41-808 Zabrze	56,51 pkt	20 pkt	20 pkt	96,51 pkt
DINA HITEX POLSKA Sp. z o.o. ul. Boruty Spiechowicza 27 43-300 Bielsko Biała	55,83 pkt	20 pkt	20 pkt	95,83 pkt

Pakiet VI - Zadanie nr 26

Jako najkorzystniejsza wybrana została oferta:

Konsorcjum:

CITONET - WARSZAWA Sp. z o.o.

ul. Żółkiewskiego 20/26

87-100 Toruń

oraz

TORUŃSKIE ZAKŁADY MATERIAŁÓW OPATRUNKOWYCH S.A.

ul. Żółkiewskiego 20/26

87-100 Toruń

uzyskana punktacja dla kryterium oceny: „cena 60%”, „termin dostawy 20%”, „czas realizacji reklamacji 20%”:

<i>Cena 60%</i>	<i>Termin dostawy 20%</i>	<i>Czas realizacji reklamacji 20%</i>	<i>Razem:</i>
60 pkt	20 pkt	20 pkt	100 pkt

Oferta konsorcjum: CITONET – WARSZAWA oraz TZMO uzyskała najwyższą ilość punktów spośród złożonych ofert w zakresie Pakietu VI Zadania nr 26. Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Pozostałe oferty oraz ocena punktowa:

<i>Wykonawca:</i>	<i>Cena 60%</i>	<i>Termin dostawy 20%</i>	<i>Czas realizacji reklamacji 20%</i>	<i>Razem:</i>
BIALMED Sp. z o.o. ul. Kazimierzowska 46/48/35 02-546 Warszawa	56,42 pkt	20 pkt	20 pkt	96,42 pkt

Pakiet VI - Zadanie nr 27

Zadanie zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp – nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Do postępowania w zakresie Pakietu VI Zadania 27 przystąpili Wykonawcy:

- 1) **ZARYS INTERNATIONAL GROUP Sp. z o.o. Sp. k.** z siedzibą w Zabrze 41-808, ul. Pod Borem 18, którego oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy Pzp. (treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia).
Uzasadnienie faktyczne:
Zaoferowana przez Wykonawcę w Zadaniu 27 poz. 3 folia chirurgiczna posiada rozmiar całkowity 45cm x 35 cm. Wymogiem SIWZ był rozmiar 44 cm x 35 cm
Wobec powyższego oferta ZARYS w zakresie Pakietu VI Zadania 27 została odrzucona jak na wstępie.

- 2) **Konsorcjum: 3M POLAND Sp. z o.o. oraz NETTLE S.A.** z siedzibą w Kajetanach, Al. Katowicka 117, którego oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy Pzp. (treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia).

Uzasadnienie faktyczne:

Zaoferowana przez Wykonawcę w Zadaniu 27 poz. 3 folia chirurgiczna posiada rozmiar części lepnej 34 cm x 35 cm. Wymogiem SIWZ był rozmiar 35cm x 35 cm

Wobec powyższego oferta konsorcjum: 3M oraz NETTLE w zakresie Pakietu VI Zadania 27 została odrzucona jak na wstępie.

Pakiet VI - Zadanie nr 28

Zadanie zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp – nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

W związku z wyborem najkorzystniejszych ofert w zakresie:

Pakiet I Zadania nr : 1; 3; 4; 6; 7; 9; 10; 11; 12; 14; 15; 16; 20; 22; 24; 25; 26; 27; 28; 30; 31; 32; 33; 34; 36.

Pakiet II Zadania nr: 1; 2; 3; 4; 5; 6; 8; 9; 11; 12; 13; 14

Pakiet III Zadania nr: 1; 2; 3; 4; 5; 6; 8; 9; 10; 11; 12; 13; 14; 15; 18

Pakiet IV Zadania nr: 1; 3; 4; 5; 6; 7; 8; 10; 13; 14; 15; 16; 17; 19; 20; 21; 22; 23A; 24

Pakiet V Zadania nr: 1; 2; 3; 4; 5; 6; 7; 8; 10; 11; 12; 13; 15; 17; 18; 19; 20; 21; 22; 23; 24

Pakiet VI Zadania nr: 1; 3; 4; 5; 8; 9; 11; 12; 13; 14; 16; 17; 18; 21; 22; 23; 24; 25; 26

Zamawiający wzywa Wykonawców do zawarcia umowy w dniu 17.03.2020 r.

PRZEWODNICZĄCY KOMISJI PRZETARGOWEJ

Barbara Kisielińska - Holka