

**MIĘDZYLESKI SZPITAL SPECJALISTYCZNY
W WARSZAWIE**

04 - 749 Warszawa ul. Bursztynowa 2
TEL (0 - 22) 47-35-127 FAX 613-19-92

SZPM – ZP/411/287/20

Warszawa, dnia 08.09.2020 r.

Do wszystkich Wykonawców
wg rozdzielnika

Dotyczy: Zawiadomienia o wyniku postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego ogłoszonego przez Międzyleski Szpital Specjalistyczny w Warszawie na dostawę sprzętu medycznego do wykonywania zabiegów z zakresu kardiologii interwencyjnej w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej Nr 2019/S 121-294825 oraz na własnej stronie internetowej.

Na podstawie art. 92 ust 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych informuję, że w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę sprzętu medycznego do wykonywania zabiegów z zakresu kardiologii interwencyjnej najwyższą ilość punktów na podstawie kryteriów wymienionych w SIWZ uzyskały oferty firm :

Zadanie 1

Aesculap Chifa Sp. z o.o.
ul. Tysiąclecia 14
64-300 Nowy Tomyśl

Cena 60 %	Kryterium 2 jakość 40 %	Łącznie
60 pkt.	40pkt.	100pkt

Wyżej wymieniony Wykonawca uzyskał najwyższą ilość punktów w oparciu o podane w siwz kryteria oraz jako jedyny przystąpił do ww. zadania.

Zadanie 2

Agencja Naukowo – Techniczna Symico Sp. z o.o.
ul. Powstańców Śląskich 54a
53-333 Wrocław

Cena 60 %	Kryterium 2 jakość 40 %	Łącznie
60 pkt.	40pkt.	100pkt

Wyżej wymieniony Wykonawca uzyskał najwyższą ilość punktów w oparciu o podane w siwz kryteria.

Ponadto do postępowania przystąpili niżej wymienieni Wykonawcy i otrzymali następującą ilość punktów:

Nr of	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena 60 %	Kryterium 2 Jakość 40 %	Łącznie
11	Cardinal Health Poland Sp. z o.o. Rondo ONZ 1 00-124 Warszawa	27,27pkt	40pkt	67,27pkt

7	Polimed Sp. z o.o. ul. Poleczki 12 02-822 Warszawa	42,77pkt	40pkt	82,77pkt
16	Balton Sp. z o.o. ul. Nowy Świat 7 m14, 00-496 Warszawa	42,80pkt	40pkt	82,80pkt

Zadanie 3

Agencja Naukowo-Techniczna Symico Sp. z o.o.
ul. Powstańców Śląskich 54a/2
53-333 Wrocław

Cena 60 %	Kryterium 2 jakość 40 %	Łącznie
60 pkt.	40pkt.	100pkt

Wyżej wymieniony Wykonawca uzyskał najwyższą ilość punktów w oparciu o podane w siwz kryteria.

Ponadto do postępowania przystąpił niżej wymieniony Wykonawca i otrzymał następującą ilość punktów:

Nr of	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena 60 %	Kryterium 2 Jakość 40 %	Łącznie
16	Balton Sp. z o.o. ul. Nowy Świat 7 m14, 00-496 Warszawa	36,34pkt	40pkt	76,34pkt

Zadanie 5

Terumo Sp. z o.o.
ul. 1 Sierpnia 6
02-134 Warszawa

Cena 60 %	Kryterium 2 jakość 40 %	Łącznie
60 pkt.	40pkt.	100pkt

Wyżej wymieniony Wykonawca uzyskał najwyższą ilość punktów w oparciu o podane w siwz kryteria oraz jako jedyny przystąpił do ww. zadania.

Zadanie 6

Medtronic Poland Sp. z o.o.
ul. Polna 11
00-633 Warszawa

Cena 60 %	Kryterium 2 jakość 40 %	Łącznie
60 pkt.	40pkt.	100pkt

Wyżej wymieniony Wykonawca uzyskał najwyższą ilość punktów w oparciu o podane w siwz kryteria oraz jako jedyny przystąpił do ww. zadania.

Zadanie 7

Aspironix Polska Sp. z o.o.
ul. Ludomira Różyckiego 3
31-324 Kraków

Cena 60 %	Kryterium 2 jakość 40 %	Łącznie
60 pkt.	34,67pkt.	94,67pkt

Wyżej wymieniony Wykonawca uzyskał najwyższą ilość punktów w oparciu o podane w siwz kryteria.

Ponadto do postępowania przystąpili niżej wymienieni Wykonawcy i otrzymali następującą ilość punktów:

Nr of	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena 60 %	Kryterium 2 Jakość 40 %	Łącznie
5	Biotronik Polska Sp. z o.o. ul. Murawa 12 61-655 Poznań	51,88pkt	21,33pkt	73,21pkt
15	Boston Scientific Polska Sp. z o.o. Al. Jana Pawła II 22 00-133 Warszawa	55,59pkt	24pkt	79,59pkt
1	Mac's Medical Sp. z o.o. ul. Łucka 20/78 00-845 Warszawa	32,42pkt	16pkt	48,42pkt
17	Medtronic Poland Sp. z o.o. ul. Polna 11 00-633 Warszawa	45,78pkt	37,33pkt	83,11pkt

Zadanie 8

Aspironix Polska Sp. z o.o.
ul. Ludomira Różyckiego 3
31-324 Kraków

Cena 60 %	Kryterium 2 jakość 40 %	Łącznie
60 pkt.	37,33pkt.	97,33pkt

Wyżej wymieniony Wykonawca uzyskał najwyższą ilość punktów w oparciu o podane w siwz kryteria.

Ponadto do postępowania przystąpili niżej wymienieni Wykonawcy i otrzymali następującą ilość punktów:

Nr of	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena 60 %	Kryterium 2 Jakość 40 %	Łącznie
11	Cardinal Health Poland Sp. z o.o. Rondo ONZ 1 00-124 Warszawa	33,15pkt	33,33pkt	66,48pkt
12	Abbott Medical Sp. z o.o. ul. Postępu 21B 02-676 Warszawa	49,84pkt	37,33pkt	87,17pkt

Zadanie 9

Polimed Sp. z o.o.
ul. Poleczki 12
02-822 Warszawa

Cena 60 %	Kryterium 2 jakość 40 %	Łącznie
60 pkt.	40pkt.	100pkt

Wyżej wymieniony Wykonawca uzyskał najwyższą ilość punktów w oparciu o podane w siwz kryteria.

Ponadto do postępowania przystąpili niżej wymienieni Wykonawcy i otrzymali następującą ilość punktów:

Nr of	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena 60%	Kryterium 2 Jakość 40%	Łącznie
5	Biotronik Polska Sp. z o.o. ul. Murawa 12 61-655 Poznań	26,70pkt	40pkt	66,70pkt
4	Terumo Poland Sp. z o.o. ul. 1 Sierpnia 6 02-134 Warszawa	33,42pkt	40pkt	73,42pkt
11	Cardinal Health Poland Sp. z o.o. Rondo ONZ 1 00-124 Warszawa	48,55pkt	40pkt	88,55pkt

Zadanie 11

SMT Polonia Sp. z o.o.
Al. Grunwaldzka 411
80-309 Gdańsk

Cena 60%	Kryterium 2 jakość 40%	Łącznie
60 pkt.	40pkt.	100pkt

Wyżej wymieniony Wykonawca uzyskał najwyższą ilość punktów w oparciu o podane w siwz kryteria oraz jako jedyny przystąpił do ww. zadania.

Zadanie 13

Boston Scientific Polska Sp. z o.o.
Al. Jana Pawła II 22
00-133 Warszawa

Cena 60%	Kryterium 2 jakość 40%	Łącznie
60 pkt.	40pkt.	100pkt

Wyżej wymieniony Wykonawca uzyskał najwyższą ilość punktów w oparciu o podane w siwz kryteria oraz jako jedyny przystąpił do ww. zadania.

Zadanie 14

IHT Polska Sp. z o.o.
ul. Europejska 14D
02-964 Warszawa

Cena 60%	Kryterium 2 jakość 40%	Łącznie
60 pkt.	32pkt.	92pkt

Wyżej wymieniony Wykonawca uzyskał najwyższą ilość punktów w oparciu o podane w siwz kryteria.

Ponadto do postępowania przystąpili niżej wymienieni Wykonawcy i otrzymali następującą ilość punktów:

Nr of	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena 60 %	Kryterium 2 Jakość 40 %	Łącznie
2	Billmed Sp. z o.o. ul. Krypska 24 04-082 Warszawa	45,34pktpkt	32pkt	77,34pkt
10	Support 4 Medicine Sp. z o.o. S.K.A. ul. Zwycięzców 28 lok. 29 03-938 Warszawa	53,08pkt	36pkt	89,08pkt
3	Teleflex Polska Sp. z o.o. ul. Żwirki Wigury 16A 02-092 Warszawa	50,71pkt	28pkt	78,71pkt
17	Medtronic Poland Sp. z o.o. ul. Polna 11 00-633 Warszawa	42,82pkt	24pkt	66,82pkt

Zadanie 15

Aesculap Chifa Sp. z o.o.
ul. Tysiąclecia 14
64-300 Nowy Tomyśl

Cena 60 %	Kryterium 2 jakość 40 %	Łącznie
60 pkt.	40pkt.	100pkt

Wyżej wymieniony Wykonawca uzyskał najwyższą ilość punktów w oparciu o podane w siwz kryteria oraz jako jedyny przystąpił do ww. zadania.

Zadanie 16

Biotronik Polska Sp. z o.o.
ul. Murawa 12
61-655 Poznań

Cena 60 %	Kryterium 2 jakość 40 %	Łącznie
60 pkt.	40pkt.	100pkt

Wyżej wymieniony Wykonawca uzyskał najwyższą ilość punktów w oparciu o podane w siwz kryteria oraz jako jedyny przystąpił do ww. zadania.

Zadanie 17

Boston Scientific Polska Sp. z o.o.
Al. Jana Pawła II 22
00-133 Warszawa

Cena 60 %	Kryterium 2 jakość 40 %	Łącznie
60 pkt.	40pkt.	100pkt

Wyżej wymieniony Wykonawca uzyskał najwyższą ilość punktów w oparciu o podane w siwz kryteria oraz jako jedyny przystąpił do ww. zadania.

Zadanie 18

Abbott Medical Sp. z o.o.
ul. Postępu 21B
02-676 Warszawa

Cena 60 %	Kryterium 2 jakość 40 %	Łącznie
60 pkt.	40pkt.	100pkt

Wyżej wymieniony Wykonawca uzyskał najwyższą ilość punktów w oparciu o podane w siwz kryteria oraz jako jedyny przystąpił do ww. zadania.

Zadanie 20

Teleflex Polska Sp. z o.o.
ul. Żwirki mi Wigury 16A
02-092 Warszawa

Cena 60 %	Kryterium 2 jakość 40 %	Łącznie
60 pkt.	40pkt.	100pkt

Wyżej wymieniony Wykonawca uzyskał najwyższą ilość punktów w oparciu o podane w siwz kryteria oraz jako jedyny przystąpił do ww. zadania.

Zadanie 21

MTES Sp. z o.o.
ul. Rakowicka 10B lok. 4
31-511 Kraków

Cena 60 %	Kryterium 2 jakość 40 %	Łącznie
60 pkt.	40pkt.	100pkt

Wyżej wymieniony Wykonawca uzyskał najwyższą ilość punktów w oparciu o podane w siwz kryteria. Oferta nr 13 jest jedyną ważną ofertą w ww. zadaniu.

Zadanie 22

Cardinal Health Poland Sp. z o.o.
Rondo ONZ 1
00-124 Warszawa

Cena 60 %	Kryterium 2 jakość 40 %	Łącznie
60 pkt.	40pkt.	100pkt

Wyżej wymieniony Wykonawca uzyskał najwyższą ilość punktów w oparciu o podane w siwz kryteria oraz jako jedyny przystąpił do ww. zadania.

Zadanie 23

ProCardia Medical Sp. z o.o.
ul. rtm. W. Pileckiego 63
02-781 Warszawa

Cena 60 %	Kryterium 2 jakość 40 %	Łącznie
60 pkt.	40pkt.	100pkt

Wyżej wymieniony Wykonawca uzyskał najwyższą ilość punktów w oparciu o podane w siwz kryteria oraz jako jedyny przystąpił do ww. zadania.

Zadanie 24

Polimed Sp. z o.o.
ul. Poleczki 12
02-822 Warszawa

Cena 60 %	Kryterium 2 jakość 40 %	Łącznie
60 pkt.	40pkt.	100pkt

Wyżej wymieniony Wykonawca uzyskał najwyższą ilość punktów w oparciu o podane w siwz kryteria oraz jako jedyny przystąpił do ww. zadania.

Zadanie 25

Billmed Sp. z o.o.
ul. Krypska 24
04-082 Warszawa

Cena 60 %	Kryterium 2 jakość 40 %	Łącznie
60 pkt.	40pkt.	100pkt

Wyżej wymieniony Wykonawca uzyskał najwyższą ilość punktów w oparciu o podane w siwz kryteria oraz jako jedyny przystąpił do ww. zadania.

Zadanie 26

Penumbra Europe GmbH,
Am Borsigturm 44
13507 Berlin

Cena 60 %	Kryterium 2 jakość 40 %	Łącznie
60 pkt.	40pkt.	100pkt

Wyżej wymieniony Wykonawca uzyskał najwyższą ilość punktów w oparciu o podane w siwz kryteria oraz jako jedyny przystąpił do ww. zadania.

Zadanie 28

Boston Scientific Polska Sp. z o.o.
Al. Jana Pawła II 22
00-133 Warszawa

Cena 60 %	Kryterium 2 jakość 40 %	Łącznie
60 pkt.	40pkt.	100pkt

Wyżej wymieniony Wykonawca uzyskał najwyższą ilość punktów w oparciu o podane w siwz kryteria oraz jako jedyny przystąpił do ww. zadania.

Ponadto Zamawiający powołując się na art. 92 ust. 1 pkt. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych informuje, że:

Oferta Wykonawcy Terumo Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie ul. 1 Sierpnia 6, który przystąpił do **Zadań nr 2, 4, 12** została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia).

Powód odrzucenia:

Zadanie nr 2 – W celu dokonania oceny kryterium „jakość” Wykonawca zobowiązany był do złożenia wraz z ofertą jedną sztukę oferowanego asortymentu dla każdej pozycji danego zadania. Wykonawca w terminie do dnia składania ofert tj. do 29.07.2020 r. nie złożył wymaganych próbek dla ww. Zadania pozycji 2.

Zadanie 4 – W celu dokonania oceny kryterium „jakość” Wykonawca zobowiązany był do złożenia wraz z ofertą jedną sztukę oferowanego asortymentu dla każdej pozycji danego zadania oraz szczegółowy opis oferowanego przedmiotu zamówienia z uwzględnieniem elementów: prospekty, foldery, ulotki, materiały informacyjne.

Wykonawca w terminie do dnia składania ofert tj. do 29.07.2020 r. nie złożył wymaganych próbek dla pozycji 1, 2, 3 oraz nie złożył dla pozycji 1 materiałów informacyjnych - Nr REF od RQ-4AL1000M do RQ 4BLK410M.

Zadanie nr 12 – W celu dokonania oceny kryterium „jakość” Wykonawca zobowiązany był do złożenia wraz z ofertą jedną sztukę oferowanego asortymentu dla każdej pozycji danego zadania. Wykonawca w terminie do dnia składania ofert tj. do 29.07.2020 r. nie złożył wymaganych próbek dla ww. Zadania pozycji 2.

W związku z powyższym, należy postąpić jak na wstępie.

Oferta Wykonawcy Aesculap Chifa Sp. z o.o. z siedzibą w Nowym Tomysku ul. Tysiąclecia 14, który przystąpił do **Zadania nr 7** została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia).

Powód odrzucenia:

Zamawiający wymagał w SIWZ Cewniki balonowe - stężenie leku co najmniej 2µg/mm². W złożonych materiałach informacyjnych brak jest informacji o wymaganym stężeniu leku.

W związku z powyższym, należy postąpić jak na wstępie.

Oferta Wykonawcy Balton Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie ul. Nowy Świat 7/14, który przystąpił do **Zadania nr 9** została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia).

Powód odrzucenia:

Zamawiający wymagał w SIWZ Stent DES: pokrycie abluminalne biodegradowalnym polimerem.

W złożonych materiałach informacyjnych - katalogu brak jest informacji o abluminalnym pokryciu stentu.

W związku z powyższym, należy postąpić jak na wstępie.

Oferta Wykonawcy Agencja Naukowo-Techniczna Symico Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu ul. Powstańców Śląskich 54a/2, który przystąpił do **Zadania nr 21** została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia).

Powód odrzucenia:

W celu dokonania oceny kryterium „jakość” Wykonawca zobowiązany był do złożenia wraz z ofertą jedną sztukę oferowanego asortymentu dla każdej pozycji danego zadania. Wykonawca w terminie do dnia składania ofert tj. do 29.07.2020 r. nie złożył wymaganych próbek dla ww. Zadania pozycji 2 i 4.

W związku z powyższym, należy postąpić jak na wstępie.

Zamawiający informuje również że:

Zadania nr 19, 27 zostają unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 – ustawy Prawo zamówień publicznych – nie złożono żadnej oferty nie podlegającej odrzuceniu. Do postępowania w zakresie powyższego zadania nie przystąpił żaden Wykonawca.

Zadania nr 4, 10, zostają unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych – cena jedynej ważnej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Powód unieważnienia:

Zamawiający na realizację zamówienia **Zadania nr 4** przeznaczył kwotę brutto 130 140,00 złotych. Wartość brutto najkorzystniejszej oferty wynosi 162 000,00 złotych. Oferowana cena przewyższa kwotę brutto o 31 860,00 złotych.

Zamawiający na realizację zamówienia **Zadania nr 10** przeznaczył kwotę brutto 337 500,00 złotych. Wartość brutto najkorzystniejszej oferty wynosi 361 800,00 złotych. Oferowana cena przewyższa kwotę brutto o 24 300,00 złotych.

Zadanie nr 12 zostaje unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 – ustawy Prawo zamówień publicznych – nie złożono żadnej oferty nie podlegającej odrzuceniu. Do postępowania w zakresie powyższego zadania przystąpił Wykonawca, którego oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 - ustawy Prawo zamówień publicznych jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia).

W związku z powyższym Zamawiający wzywa Wykonawców, którzy przystąpili jako jedyni do zadań do podpisania umowy **w dniu 10.09.2020 r.**

Wykonawcy, których oferty zostały wybrane w pozostałych zadaniach, proszeni są do podpisania umowy **w dniu 22.09.2020 r.**

**Zastępca Przewodniczącego
Komisji Przetargowej**

Zbigniew Marcinkiewicz