

**MIĘDZYLESKI SZPITAL SPECJALISTYCZNY
W WARSZAWIE**

04 - 749 Warszawa ul. Bursztynowa 2
TEL (0 - 22) 47-35-127 FAX 613-19-92

SZPM – ZP/411/ 335 /20

Warszawa, dnia 15.10.2020 r.

**Do wszystkich Wykonawców
wg rozdzielnika**

Dotyczy: Zawiadomienie o wyniku postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego ogłoszonego przez Międzyleski Szpital Specjalistyczny w Warszawie w DUUE nr ogłoszenia 2020/S 152-370366 z dnia 07.08.2020 r. **na dostawę materiałów medycznych: nici chirurgiczne, rękawice, opatrunki, obłożenia, materiały ochronne na okres 18 miesięcy (sprawa nr D-38/N/20).**

Zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający przekazuje wykonawcom następujące informacje o wynikach przedmiotowego postępowania:

Pakiet I - Zadanie nr 1

Jako najkorzystniejsza wybrana została oferta:
JOHNSON & JOHNSON POLAND Sp. z o.o.
ul. Iłżecka 24
02-135 Warszawa

uzyskana punktacja dla kryterium oceny „cena 100%”:

<i>Cena 100%</i>
100 pkt

Wykonawca JOHNSON & JOHNSON jako jedyny złożył ważną ofertę w zakresie Pakietu I Zadania nr 1. Z uwagi na to, że cena powyższej oferty przekracza kwotę, jaką Zamawiający przewidział na realizację zamówienia, postępowanie w zakresie Pakietu I Zadania 1 **zostało unieważnione** na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp (cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty).

Zamawiający przewidział na realizację zamówienia kwotę 56 923,56 zł.

Cena oferty JOHNSON & JOHNSON wynosi 60 983,28 zł.

Ponieważ Zamawiający nie może zwiększyć kwoty przewidzianej na realizację zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty, postępowanie w zakresie Pakietu I Zadania nr 1 zostało unieważnione jak na wstępie.

Pakiet I - Zadanie nr 2

Jako najkorzystniejsza wybrana została oferta:

YAVO Sp. z o.o.
ul. Bawełniana 17
97-400 Bełchatów

uzyskana punktacja dla kryterium oceny „cena 100%”:

<i>Cena 100%</i>
100 pkt

Wykonawca YAVO jako jedyny złożył ważną ofertę w zakresie Pakietu I Zadania nr 2. Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Pakiet I - Zadanie nr 3

Zadanie zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp – nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Pakiet I - Zadanie nr 4

Zadanie zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp – nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Pakiet I - Zadanie nr 5

Zadanie zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp – nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Pakiet I - Zadanie nr 6

Jako najkorzystniejsza wybrana została oferta:

YAVO Sp. z o.o.
ul. Bawełniana 17
97-400 Bełchatów

uzyskana punktacja dla kryterium oceny „cena 100%”:

<i>Cena 100%</i>
100 pkt

Wykonawca YAVO jako jedyny złożył ważną ofertę w zakresie Pakietu I Zadania nr 6. Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Pakiet I - Zadanie nr 7

Zadanie zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp – nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Pakiet I - Zadanie nr 8

Jako najkorzystniejsza wybrana została oferta:

JOHNSON & JOHNSON POLAND Sp. z o.o.
ul. Hłżecka 24
02-135 Warszawa

uzyskana punktacja dla kryterium oceny „cena 100%”:

<i>Cena 100%</i>
100 pkt

Wykonawca JOHNSON & JOHNSON jako jedyny złożył ważną ofertę w zakresie Pakietu I Zadania nr 8. Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Pakiet I - Zadanie nr 9

Zadanie zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp – nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Pakiet I - Zadanie nr 10

Jako najkorzystniejsza wybrana została oferta:

YAVO Sp. z o.o.

ul. Bawełniana 17

97-400 Bełchatów

uzyskana punktacja dla kryterium oceny „cena 100%”:

<i>Cena 100%</i>
100 pkt

Wykonawca YAVO jako jedyny złożył ważną ofertę w zakresie Pakietu I Zadania nr 10. Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Pakiet II - Zadanie nr 1

Jako najkorzystniejsza wybrana została oferta:

ZARYS INTERNATIONAL GROUP Sp. z o.o. Sp. k.

ul. Pod Borem 18

41-808 Zabrze

uzyskana punktacja dla kryterium oceny „cena 60%” i „jakość 40%”:

<i>Cena 60%</i>	<i>Jakość (cz. tech.) 30%</i>	<i>Jakość (cz. sub.) 10%</i>	<i>Razem:</i>
60 pkt	0 pkt	5 pkt	65 pkt

Wykonawca ZARYS jako jedyny złożył ważną ofertę w zakresie Pakietu II Zadania nr 1.

Z uwagi na to, że cena powyższej oferty przekracza kwotę, jaką Zamawiający przewidział na realizację zamówienia, postępowanie w zakresie Pakietu II Zadania nr 1 **zostało unieważnione** na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp (cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty).

Zamawiający przewidział na realizację zamówienia kwotę 6 480,00 zł.

Cena oferty ZARYS wynosi 9 499,68 zł.

Ponieważ Zamawiający nie może zwiększyć kwoty przewidzianej na realizację zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty, postępowanie w zakresie Pakietu II Zadania nr 1 zostało unieważnione jak na wstępie.

Pakiet II - Zadanie nr 2

Jako najkorzystniejsza wybrana została oferta:

ZARYS INTERNATIONAL GROUP Sp. z o.o. Sp. k.

ul. Pod Borem 18

41-808 Zabrze

uzyskana punktacja dla kryterium oceny „cena 60%” i „jakość 40%”:

<i>Cena 60%</i>	<i>Jakość (cz. tech.) 30%</i>	<i>Jakość (cz. sub.) 10%</i>	<i>Razem:</i>
60 pkt	0 pkt	5 pkt	65 pkt

Wykonawca ZARYS jako jedyny złożył ważną ofertę w zakresie Pakietu II Zadania nr 2.

Z uwagi na to, że cena powyższej oferty przekracza kwotę, jaką Zamawiający przewidział na realizację zamówienia, postępowanie w zakresie Pakietu II Zadania nr 2 **zostało unieważnione** na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp (cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty).

Zamawiający przewidział na realizację zamówienia kwotę 12 960,00 zł.

Cena oferty ZARYS wynosi 18 999,36 zł.

Ponieważ Zamawiający nie może zwiększyć kwoty przewidzianej na realizację zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty, postępowanie w zakresie Pakietu II Zadania nr 2 zostało unieważnione jak na wstępie.

Pakiet II - Zadanie nr 3

Zadanie zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp – nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Pakiet II - Zadanie nr 4

Jako najkorzystniejsza wybrana została oferta:

ZARYS INTERNATIONAL GROUP Sp. z o.o. Sp. k.

ul. Pod Borem 18

41-808 Zabrze

uzyskana punktacja dla kryterium oceny „cena 60%” i „jakość 40%”:

<i>Cena 60%</i>	<i>Jakość (cz. tech.) 30%</i>	<i>Jakość (cz. sub.) 10%</i>	<i>Razem:</i>
60 pkt	0 pkt	5 pkt	65 pkt

Pozostałe oferty oraz ocena punktowa:

<i>Wykonawca:</i>	<i>Cena 60%</i>	<i>Jakość (cz. tech.) 30%</i>	<i>Jakość (cz. sub.) 10%</i>	<i>Razem:</i>
SKAMEX Sp. z o.o. Sp. k. ul. Częstochowska 38/52 93-121 Łódź	55,44 pkt	0 pkt	5 pkt	60,44 pkt

Z uwagi na to, że cena najkorzystniejszej oferty przekracza kwotę, jaką Zamawiający przewidział na realizację zamówienia, postępowanie w zakresie Pakietu II Zadania nr 4 **zostało unieważnione** na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp (cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty).

Zamawiający przewidział na realizację zamówienia kwotę 518 400,00 zł.

Cena oferty ZARYS wynosi 634 780,80 zł.

Ponieważ Zamawiający nie może zwiększyć kwoty przewidzianej na realizację zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty, postępowanie w zakresie Pakietu II Zadania nr 4 zostało unieważnione jak na wstępie.

Pakiet II - Zadanie nr 5

Zadanie zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp – nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Pakiet II - Zadanie nr 6

Zadanie zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp – nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Pakiet II - Zadanie nr 7

Jako najkorzystniejsza wybrana została oferta:

SKAMEX Sp. z o.o. Sp. k.

ul. Częstochowska 38/52

93-121 Łódź

uzyskana punktacja dla kryterium oceny „cena 60%” i „jakość 40%”:

<i>Cena 60%</i>	<i>Jakość (cz. tech.) 30%</i>	<i>Jakość (cz. sub.) 10%</i>	<i>Razem:</i>
60 pkt	30 pkt	10 pkt	100 pkt

Oferta SKAMEX uzyskała najwyższą ilość punktów spośród złożonych ofert w zakresie Pakietu II Zadania nr 7. Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Pozostałe oferty oraz ocena punktowa:

<i>Wykonawca:</i>	<i>Cena 60%</i>	<i>Jakość (cz. tech.) 30%</i>	<i>Jakość (cz. sub.) 10%</i>	<i>Razem:</i>
MERCATOR MEDICAL S.A. ul. Heleny Modrzejewskiej 30 31-327 Kraków	59,62 pkt	30 pkt	7,5 pkt	97,12 pkt

Pakiet II - Zadanie nr 8

Jako najkorzystniejsza wybrana została oferta:

SKAMEX Sp. z o.o. Sp. k.

ul. Częstochowska 38/52

93-121 Łódź

uzyskana punktacja dla kryterium oceny „cena 60%” i „jakość 40%”:

<i>Cena 60%</i>	<i>Jakość (cz. tech.) 30%</i>	<i>Jakość (cz. sub.) 10%</i>	<i>Razem:</i>
60 pkt	30 pkt	10 pkt	100 pkt

Oferta SKAMEX uzyskała najwyższą ilość punktów spośród złożonych ofert w zakresie Pakietu II Zadania nr 8. Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Pozostałe oferty oraz ocena punktowa:

<i>Wykonawca:</i>	<i>Cena 60%</i>	<i>Jakość (cz. tech.) 30%</i>	<i>Jakość (cz. sub.) 10%</i>	<i>Razem:</i>
MERCATOR MEDICAL S.A. ul. Heleny Modrzejewskiej 30 31-327 Kraków	60 pkt	30 pkt	7,5 pkt	97,50 pkt

Pakiet II - Zadanie nr 9

Jako najkorzystniejsza wybrana została oferta:

MERCATOR MEDICAL S.A.

ul. Heleny Modrzejewskiej 30

31-327 Kraków

uzyskana punktacja dla kryterium oceny „cena 60%” i „jakość 40%”:

<i>Cena 60%</i>	<i>Jakość (cz. tech.) 30%</i>	<i>Jakość (cz. sub.) 10%</i>	<i>Razem:</i>
60 pkt	30 pkt	7,5 pkt	97,50 pkt

Oferta MERCATOR MEDICAL uzyskała najwyższą ilość punktów spośród złożonych ofert w zakresie Pakietu II Zadania nr 9. Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Pozostałe oferty oraz ocena punktowa:

<i>Wykonawca:</i>	<i>Cena 60%</i>	<i>Jakość (cz. tech.) 30%</i>	<i>Jakość (cz. sub.) 10%</i>	<i>Razem:</i>
SKAMEX Sp. z o.o. Sp. k. ul. Częstochowska 38/52 93-121 Łódź	54,14 pkt	0 pkt	7,5 pkt	61,64 pkt

Pakiet II - Zadanie nr 10

Zadanie zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp – nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Pakiet III - Zadanie nr 1

Jako najkorzystniejsza wybrana została oferta:

PROMEDICA TORUŃ Sp. z o.o.

ul. Grudziądzka 159A

87-100 Toruń

uzyskana punktacja dla kryterium oceny „cena 60%” i „jakość 40%”:

<i>Cena 60%</i>	<i>Jakość 40%</i>	<i>Razem:</i>
60 pkt	32 pkt	92 pkt

Wykonawca PROMEDICA TORUŃ jako jedyny złożył ważną ofertę w zakresie Pakietu III Zadania nr 1. Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Pakiet III - Zadanie nr 2

Zadanie zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp – nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Pakiet III - Zadanie nr 3

Zadanie zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp – nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Pakiet III - Zadanie nr 4

Jako najkorzystniejsza wybrana została oferta:

PARAMEDICA POLSKA Sp. z o.o. Sp. k.

ul. Żołyń 11

02-815 Warszawa

uzyskana punktacja dla kryterium oceny „cena 60%” i „jakość 40%”:

<i>Cena 60%</i>	<i>Jakość 40%</i>	<i>Razem:</i>
60 pkt	34,66 pkt	94,66 pkt

Wykonawca PARAMEDICA jako jedyny złożył ważną ofertę w zakresie Pakietu III Zadania nr 4. Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Pakiet IV - Zadanie nr 1

Zadanie zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp – nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Oferta Wykonawcy **SKAMEX Sp. z o.o. Sp. k.** z siedzibą w Łodzi 93-121, ul. Częstochowska 38/52 w zakresie Pakietu IV Zadania 1 została odrzucona na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy Pzp. (treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia).

Uzasadnienie faktyczne:

Zaoferowany bandaż nie spełnia wymogu SIWZ dotyczącego sterylności.

W związku z powyższym oferta SKAMEX w zakresie Pakietu IV Zadania nr 1 została odrzucona jak na wstępie.

Pakiet IV - Zadanie nr 2

Jako najkorzystniejsza wybrana została oferta:

Konsorcjum:

CITONET - WARSZAWA Sp. z o.o.

ul. Żółkiewskiego 20/26

87-100 Toruń

oraz

TORUŃSKIE ZAKŁADY MATERIAŁÓW OPATRUNKOWYCH S.A.

ul. Żółkiewskiego 20/26

87-100 Toruń

uzyskana punktacja dla kryterium oceny: „cena 60%”, „termin dostawy 20%”, „czas realizacji reklamacji 20%”:

<i>Cena 60%</i>	<i>Termin dostawy 20%</i>	<i>Czas realizacji reklamacji 20%</i>	<i>Razem:</i>
60 pkt	20 pkt	20 pkt	100 pkt

Oferta konsorcjum CITONET - WARSZAWA oraz TZMO uzyskała najwyższą ilość punktów spośród złożonych ofert w zakresie Pakietu IV Zadania nr 2. Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Pozostałe oferty oraz ocena punktowa:

<i>Wykonawca:</i>	<i>Cena 60%</i>	<i>Termin dostawy 20%</i>	<i>Czas realizacji reklamacji 20%</i>	<i>Razem:</i>
ZARYS INTERNATIONAL GROUP Sp. z o.o. Sp. k. ul. Pod Borem 18 41-808 Zabrze	54,18 pkt	20 pkt	20 pkt	94,18 pkt

Pakiet IV - Zadanie nr 3

Jako najkorzystniejsza wybrana została oferta:

Konsorcjum:

CITONET - WARSZAWA Sp. z o.o.

ul. Żółkiewskiego 20/26

87-100 Toruń

oraz

TORUŃSKIE ZAKŁADY MATERIAŁÓW OPATRUNKOWYCH S.A.

ul. Żółkiewskiego 20/26

87-100 Toruń

uzyskana punktacja dla kryterium oceny: „cena 60%”, „termin dostawy 20%”, „czas realizacji reklamacji 20%”:

<i>Cena 60%</i>	<i>Termin dostawy 20%</i>	<i>Czas realizacji reklamacji 20%</i>	<i>Razem:</i>
60 pkt	20 pkt	20 pkt	100 pkt

Oferta konsorcjum CITONET - WARSZAWA oraz TZMO uzyskała najwyższą ilość punktów spośród złożonych ofert w zakresie Pakietu IV Zadania nr 3. Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Pozostałe oferty oraz ocena punktowa:

<i>Wykonawca:</i>	<i>Cena 60%</i>	<i>Termin dostawy 20%</i>	<i>Czas realizacji reklamacji 20%</i>	<i>Razem:</i>
ZARYS INTERNATIONAL GROUP Sp. z o.o. Sp. k. ul. Pod Borem 18 41-808 Zabrze	56,02 pkt	20 pkt	20 pkt	96,02 pkt

Pakiet IV - Zadanie nr 4

Jako najkorzystniejsza wybrana została oferta:

SKAMEX Sp. z o.o. Sp. k.

ul. Częstochowska 38/52

93-121 Łódź

uzyskana punktacja dla kryterium oceny: „cena 60%”, „termin dostawy 20%”, „czas realizacji reklamacji 20%”:

<i>Cena 60%</i>	<i>Termin dostawy 20%</i>	<i>Czas realizacji reklamacji 20%</i>	<i>Razem:</i>
60 pkt	20 pkt	20 pkt	100 pkt

Oferta SKAMEX uzyskała najwyższą ilość punktów spośród złożonych ofert w zakresie Pakietu IV Zadania nr 4. Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Pozostałe oferty oraz ocena punktowa:

<i>Wykonawca:</i>	<i>Cena 60%</i>	<i>Termin dostawy 20%</i>	<i>Czas realizacji reklamacji 20%</i>	<i>Razem:</i>
Konsorcjum: CITONET - WARSZAWA Sp. z o.o. ul. Żółkiewskiego 20/26 87-100 Toruń oraz TORUŃSKIE ZAKŁADY MATERIAŁÓW OPATRUNKOWYCH S.A. ul. Żółkiewskiego 20/26 87-100 Toruń	59,12 pkt	20 pkt	20 pkt	99,12 pkt

<i>Wykonawca:</i>	<i>Cena 60%</i>	<i>Termin dostawy 20%</i>	<i>Czas realizacji reklamacji 20%</i>	<i>Razem:</i>
ZARYS INTERNATIONAL GROUP Sp. z o.o. Sp. k. ul. Pod Borem 18 41-808 Zabrze	52,61 pkt	20 pkt	20 pkt	92,61 pkt

Pakiet IV - Zadanie nr 5

Jako najkorzystniejsza wybrana została oferta:

ZARYS INTERNATIONAL GROUP Sp. z o.o. Sp. k.

ul. Pod Borem 18

41-808 Zabrze

uzyskana punktacja dla kryterium oceny: „cena 60%”, „termin dostawy 20%”, „czas realizacji reklamacji 20%”:

<i>Cena 60%</i>	<i>Termin dostawy 20%</i>	<i>Czas realizacji reklamacji 20%</i>	<i>Razem:</i>
60 pkt	20 pkt	20 pkt	100 pkt

Oferta ZARYS uzyskała najwyższą ilość punktów spośród złożonych ofert w zakresie Pakietu IV Zadania nr 5. Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Do postępowania w zakresie Pakietu IV Zadania nr 5 przystąpili również Wykonawcy:

SKAMEX Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Łodzi 93-121, ul. Częstochowska 38/52, którego oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy Pzp. (treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia).

Uzasadnienie faktyczne:

W zaoferowanym opatrunku do kaniul brak możliwości obserwacji miejsca wkłucia. Miejsce wkłucia przykryte jest podkładem chłonnym. Ponadto opatrunek nie posiada wydzielonego miejsca do opisu.

W związku z powyższym oferta SKAMEX w zakresie Pakietu IV Zadania nr 5 została odrzucona jak na wstępie.

oraz

Konsorcjum: CITONET - WARSZAWA Sp. z o.o. z siedzibą w Toruniu 87-100, ul. Żółkiewskiego 20/26 i **TORUŃSKIE ZAKŁADY MATERIAŁÓW OPATRUNKOWYCH S.A.** z siedzibą w Toruniu 87-100, ul. Żółkiewskiego 20/26, którego oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy Pzp. (treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia).

Uzasadnienie faktyczne:

Rozmiar zaoferowanego opatrunku 5,8 – 8 cm jest niezgodny z wymogiem SIWZ. Opis przedmiotu zamówienia zawiera rozmiar min. 6 – 7 cm, a w wyjaśnieniu do SIWZ z dnia 27.08.2020 r. Zamawiający dopuścił rozmiar 6 – 8 cm. Ponadto opatrunek nie posiada wydzielonego miejsca do opisu.

W związku z powyższym oferta konsorcjum: CITONET – WARSZAWA i TZMO w zakresie Pakietu IV Zadania nr 5 została odrzucona jak na wstępie.

Pakiet V - Zadanie nr 1

Jako najkorzystniejsza wybrana została oferta:

NEOMED Barbara Stańczyk

ul. Kajki 18

05-501 Piaseczno

uzyskana punktacja dla kryterium oceny: „cena 60%”, „termin dostawy 20%”, „czas realizacji reklamacji 20%”:

<i>Cena 60%</i>	<i>Termin dostawy 20%</i>	<i>Czas realizacji reklamacji 20%</i>	<i>Razem:</i>
60 pkt	20 pkt	20 pkt	100 pkt

Oferta NEOMED uzyskała najwyższą ilość punktów spośród złożonych ofert w zakresie Pakietu V Zadania nr 1. Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Pozostałe oferty oraz ocena punktowa:

<i>Wykonawca:</i>	<i>Cena 60%</i>	<i>Termin dostawy 20%</i>	<i>Czas realizacji reklamacji 20%</i>	<i>Razem:</i>
F.P.U.H. Mieczysław Kruszelnicki ul. Chorwacka 45 51-107 Wrocław	42,42 pkt	20 pkt	20 pkt	82,42 pkt
ZARYS INTERNATIONAL GROUP Sp. z o.o. Sp. k. ul. Pod Borem 18 41-808 Zabrze	35,14 pkt	20 pkt	20 pkt	75,14 pkt
SKAMEX Sp. z o.o. Sp. k. ul. Częstochowska 38/52 93-121 Łódź	20,86 pkt	20 pkt	20 pkt	60,86 pkt

Pakiet V - Zadanie nr 2

Jako najkorzystniejsza wybrana została oferta:

SINMED Sp. z o.o.

ul. Toszecka 6
44-100 Gliwice

uzyskana punktacja dla kryterium oceny: „cena 60%”, „termin dostawy 20%”, „czas realizacji reklamacji 20%”:

<i>Cena 60%</i>	<i>Termin dostawy 20%</i>	<i>Czas realizacji reklamacji 20%</i>	<i>Razem:</i>
60 pkt	20 pkt	20 pkt	100 pkt

Oferta SINMED uzyskała najwyższą ilość punktów spośród złożonych ofert w zakresie Pakietu V Zadania nr 2. Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Pozostałe oferty oraz ocena punktowa:

<i>Wykonawca:</i>	<i>Cena 60%</i>	<i>Termin dostawy 20%</i>	<i>Czas realizacji reklamacji 20%</i>	<i>Razem:</i>
ZARYS INTERNATIONAL GROUP Sp. z o.o. Sp. k. ul. Pod Borem 18 41-808 Zabrze	52,99 pkt	20 pkt	20 pkt	92,99 pkt
SKAMEX Sp. z o.o. Sp. k. ul. Częstochowska 38/52 93-121 Łódź	37,13 pkt	20 pkt	20 pkt	77,13 pkt

Pakiet V - Zadanie nr 3

Jako najkorzystniejsza wybrana została oferta:

POLMIL Sp. z o.o. S.K.A.

ul. Przemysłowa 8B

85-758 Bydgoszcz

uzyskana punktacja dla kryterium oceny: „cena 60%”, „termin dostawy 20%”, „czas realizacji reklamacji 20%”:

<i>Cena 60%</i>	<i>Termin dostawy 20%</i>	<i>Czas realizacji reklamacji 20%</i>	<i>Razem:</i>
60 pkt	20 pkt	20 pkt	100 pkt

Oferta POLMIL uzyskała najwyższą ilość punktów spośród złożonych ofert w zakresie Pakietu V Zadania nr 3. Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Pozostałe oferty oraz ocena punktowa:

<i>Wykonawca:</i>	<i>Cena 60%</i>	<i>Termin dostawy 20%</i>	<i>Czas realizacji reklamacji 20%</i>	<i>Razem:</i>
ZARYS INTERNATIONAL GROUP Sp. z o.o. Sp. k. ul. Pod Borem 18 41-808 Zabrze	59,59 pkt	20 pkt	20 pkt	99,59 pkt
BIALMED Sp. z o.o. ul. Kazimierzowska 46/48/35 02-546 Warszawa	55,84 pkt	20 pkt	20 pkt	95,84 pkt

Pakiet V - Zadanie nr 4

Jako najkorzystniejsza wybrana została oferta:

NEOMED Barbara Stańczyk

ul. Kajki 18

05-501 Piaseczno

uzyskana punktacja dla kryterium oceny: „cena 60%”, „termin dostawy 20%”, „czas realizacji reklamacji 20%”:

<i>Cena 60%</i>	<i>Termin dostawy 20%</i>	<i>Czas realizacji reklamacji 20%</i>	<i>Razem:</i>
60 pkt	20 pkt	20 pkt	100 pkt

Oferta NEOMED uzyskała najwyższą ilość punktów spośród złożonych ofert w zakresie Pakietu V Zadania nr 4. Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Pozostałe oferty oraz ocena punktowa:

<i>Wykonawca:</i>	<i>Cena 60%</i>	<i>Termin dostawy 20%</i>	<i>Czas realizacji reklamacji 20%</i>	<i>Razem:</i>
Agencja Naukowo – Techniczna „SYMICO” Sp. z o.o. Ul. Powstańców Śląskich 54a/2 53-333 Wrocław	59,95 pkt	20 pkt	20 pkt	99,95 pkt

<i>Wykonawca:</i>	<i>Cena 60%</i>	<i>Termin dostawy 20%</i>	<i>Czas realizacji reklamacji 20%</i>	<i>Razem:</i>
BIALMED Sp. z o.o. ul. Kazimierzowska 46/48/35 02-546 Warszawa	48,57 pkt	20 pkt	20 pkt	88,57 pkt
F.P.U.H. Mieczysław Kruszelnicki ul. Chorwacka 45 51-107 Wrocław	39,53 pkt	20 pkt	20 pkt	79,53 pkt
POLMIL Sp. z o.o. S.K.A. ul. Przemysłowa 8B 85-758 Bydgoszcz	37,80 pkt	20 pkt	20 pkt	77,80 pkt
ZARYS INTERNATIONAL GROUP Sp. z o.o. Sp. k. ul. Pod Borem 18 41-808 Zabrze	28,89 pkt	20 pkt	20 pkt	68,89 pkt
SKAMEX Sp. z o.o. Sp. k. ul. Częstochowska 38/52 93-121 Łódź	27,41 pkt	20 pkt	20 pkt	67,41 pkt

Pakiet V - Zadanie nr 5

Jako najkorzystniejsza wybrana została oferta:

NEOMED Barbara Stańczyk

ul. Kajki 18

05-501 Piaseczno

uzyskana punktacja dla kryterium oceny: „cena 60%”, „termin dostawy 20%”, „czas realizacji reklamacji 20%”:

<i>Cena 60%</i>	<i>Termin dostawy 20%</i>	<i>Czas realizacji reklamacji 20%</i>	<i>Razem:</i>
60 pkt	20 pkt	20 pkt	100 pkt

Wykonawca NEOMED jako jedyny złożył ważną ofertę w zakresie Pakietu V Zadania nr 5.

Z uwagi na to, że cena powyższej oferty przekracza kwotę, jaką Zamawiający przewidział na realizację zamówienia, postępowanie w zakresie Pakietu V Zadania nr 5 **zostało unieważnione** na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp (cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty).

Zamawiający przewidział na realizację zamówienia kwotę 680,40 zł.

Cena oferty NEOMD wynosi 1 620,00 zł.

Ponieważ Zamawiający nie może zwiększyć kwoty przewidzianej na realizację zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty, postępowanie w zakresie Pakietu V Zadania nr 5 zostało unieważnione jak na wstępie.

Pakiet V - Zadanie nr 6

Jako najkorzystniejsza wybrana została oferta:

NEOMED Barbara Stańczyk

ul. Kajki 18

05-501 Piaseczno

uzyskana punktacja dla kryterium oceny: „cena 60%”, „termin dostawy 20%”, „czas realizacji reklamacji 20%”:

<i>Cena 60%</i>	<i>Termin dostawy 20%</i>	<i>Czas realizacji reklamacji 20%</i>	<i>Razem:</i>
60 pkt	20 pkt	20 pkt	100 pkt

Oferta NEOMED uzyskała najwyższą ilość punktów spośród złożonych ofert w zakresie Pakietu V Zadania nr 6. Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Pozostałe oferty oraz ocena punktowa:

<i>Wykonawca:</i>	<i>Cena 60%</i>	<i>Termin dostawy 20%</i>	<i>Czas realizacji reklamacji 20%</i>	<i>Razem:</i>
F.P.U.H. Mieczysław Kruszelnicki ul. Chorwacka 45 51-107 Wrocław	51,54 pkt	20 pkt	20 pkt	91,51 pkt
ZARYS INTERNATIONAL GROUP Sp. z o.o. Sp. k. ul. Pod Borem 18 41-808 Zabrze	46,49 pkt	20 pkt	20 pkt	86,49 pkt

Do postępowania w zakresie Pakietu V Zadania nr 6 przystąpił również Wykonawca:

Agencja Naukowo – Techniczna „SYMICO” Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, ul. Powstańców Śląskich 54a/2, którego oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy Pzp. (treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia).

Uzasadnienie faktyczne:

W pozycji 2 Formularza Cenowego Zamawiający wymagał podkładów nieprzemakalnych, perforowanych co 36-40 cm. Wykonawca zaoferował podkłady z perforacją co 50 cm.

W związku z powyższym oferta SYMICO w zakresie Pakietu V Zadania nr 6 została odrzucona jak na wstępie.

Pakiet V - Zadanie nr 7

Jako najkorzystniejsza wybrana została oferta:

F.P.U.H. Mieczysław Kruszelnicki

ul. Chorwacka 45

51-107 Wrocław

uzyskana punktacja dla kryterium oceny: „cena 60%”, „termin dostawy 20%”, „czas realizacji reklamacji 20%”:

<i>Cena 60%</i>	<i>Termin dostawy 20%</i>	<i>Czas realizacji reklamacji 20%</i>	<i>Razem:</i>
60 pkt	20 pkt	20 pkt	100 pkt

Oferta M. KRUSZELNICKI uzyskała najwyższą ilość punktów spośród złożonych ofert w zakresie Pakietu V Zadania nr 7. Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Pozostałe oferty oraz ocena punktowa:

<i>Wykonawca:</i>	<i>Cena 60%</i>	<i>Termin dostawy 20%</i>	<i>Czas realizacji reklamacji 20%</i>	<i>Razem:</i>
NEOMED Barbara Stańczyk ul. Kajki 18 05-501 Piaseczno	51,16 pkt	20 pkt	20 pkt	91,16 pkt

Wykonawca:	Cena 60%	Termin dostawy 20%	Czas realizacji reklamacji 20%	Razem:
ZARYS INTERNATIONAL GROUP Sp. z o.o. Sp. k. ul. Pod Borem 18 41-808 Zabrze	49,25 pkt	20 pkt	20 pkt	89,25 pkt
Konsorcjum: CITONET - WARSZAWA Sp. z o.o. ul. Żółkiewskiego 20/26 87-100 Toruń oraz TORUŃSKIE ZAKŁADY MATERIAŁÓW OPATRUNKOWYCH S.A. ul. Żółkiewskiego 20/26 87-100 Toruń	35,67 pkt	20 pkt	20 pkt	75,67 pkt

Pakiet V - Zadanie nr 8

Zadanie zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp – nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Pakiet V - Zadanie nr 9

Jako najkorzystniejsza wybrana została oferta:

NEOMED Barbara Stańczyk

ul. Kajki 18

05-501 Piaseczno

uzyskana punktacja dla kryterium oceny: „cena 60%”, „termin dostawy 20%”, „czas realizacji reklamacji 20%”:

Cena 60%	Termin dostawy 20%	Czas realizacji reklamacji 20%	Razem:
60 pkt	20 pkt	20 pkt	100 pkt

Wykonawca NEOMED jako jedyny złożył ważną ofertę w zakresie Pakietu V Zadania nr 9.

Z uwagi na to, że cena powyższej oferty przekracza kwotę, jaką Zamawiający przewidział na realizację zamówienia, postępowanie w zakresie Pakietu V Zadania nr 9 **zostało unieważnione** na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp (cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty).

Zamawiający przewidział na realizację zamówienia kwotę 1 342,66 zł.

Cena oferty NEOMD wynosi 3 822,84 zł.

Ponieważ Zamawiający nie może zwiększyć kwoty przewidzianej na realizację zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty, postępowanie w zakresie Pakietu V Zadania nr 9 zostało unieważnione jak na wstępie.

Pakiet VI - Zadanie nr 1

Jako najkorzystniejsza wybrana została oferta:

MÖLNLYCKE HEALTH CARE POLSKA Sp. z o.o.

ul. Przasnyska 6B

01-756 Warszawa

uzyskana punktacja dla kryterium oceny: „cena 60%”, „termin dostawy 20%”, „czas realizacji reklamacji 20%”:

<i>Cena 60%</i>	<i>Termin dostawy 20%</i>	<i>Czas realizacji reklamacji 20%</i>	<i>Razem:</i>
60 pkt	20 pkt	20 pkt	100 pkt

Wykonawca MÖLNLYCKE jako jedyny złożył ważną ofertę w zakresie Pakietu VI Zadania nr 1. Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Pakiet VI - Zadanie nr 2

Jako najkorzystniejsza wybrana została oferta:

NEOMED Barbara Stańczyk

ul. Kajki 18

05-501 Piaseczno

uzyskana punktacja dla kryterium oceny: „cena 60%”, „termin dostawy 20%”, „czas realizacji reklamacji 20%”:

<i>Cena 60%</i>	<i>Termin dostawy 20%</i>	<i>Czas realizacji reklamacji 20%</i>	<i>Razem:</i>
60 pkt	20 pkt	20 pkt	100 pkt

Wykonawca NEOMED jako jedyny złożył ważną ofertę w zakresie Pakietu VI Zadania nr 2.

Z uwagi na to, że cena powyższej oferty przekracza kwotę, jaką Zamawiający przewidział na realizację zamówienia, postępowanie w zakresie Pakietu VI Zadania nr 2 **zostało unieważnione** na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp (cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty).

Zamawiający przewidział na realizację zamówienia kwotę 32 111,64 zł.

Cena oferty NEOMED wynosi 39 474,00 zł.

Ponieważ Zamawiający nie może zwiększyć kwoty przewidzianej na realizację zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty, postępowanie w zakresie Pakietu VI Zadania nr 2 zostało unieważnione jak na wstępie.

Pakiet VI - Zadanie nr 3

Zadanie zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp – nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Pakiet VI - Zadanie nr 4

Jako najkorzystniejsza wybrana została oferta:

Konsorcjum:

CITONET - WARSZAWA Sp. z o.o.

ul. Żółkiewskiego 20/26

87-100 Toruń

oraz

TORUŃSKIE ZAKŁADY MATERIAŁÓW OPATRUNKOWYCH S.A.

ul. Żółkiewskiego 20/26

87-100 Toruń

uzyskana punktacja dla kryterium oceny: „cena 60%”, „termin dostawy 20%”, „czas realizacji reklamacji 20%”:

<i>Cena 60%</i>	<i>Termin dostawy 20%</i>	<i>Czas realizacji reklamacji 20%</i>	<i>Razem:</i>
60 pkt	20 pkt	20 pkt	100 pkt

Oferta konsorcjum: CITONET-WARSZAWA i TZMO uzyskała najwyższą ilość punktów spośród złożonych ofert w zakresie Pakietu VI Zadania nr 4. Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Pozostałe oferty oraz ocena punktowa:

<i>Wykonawca:</i>	<i>Cena 60%</i>	<i>Termin dostawy 20%</i>	<i>Czas realizacji reklamacji 20%</i>	<i>Razem:</i>
BIALMED Sp. z o.o. ul. Kazimierzowska 46/48/35 02-546 Warszawa	57,21 pkt	20 pkt	20 pkt	97,21 pkt
NEOMED Barbara Stańczyk ul. Kajki 18 05-501 Piaseczno	53,12 pkt	20 pkt	20 pkt	93,12 pkt
SKAMEX Sp. z o.o. Sp. k. ul. Częstochowska 38/52 93-121 Łódź	36,28 pkt	20 pkt	20 pkt	76,28 pkt

Pakiet VI - Zadanie nr 5

Jako najkorzystniejsza wybrana została oferta:

MÖLNLYCKE HEALTH CARE POLSKA Sp. z o.o.

ul. Przasnyska 6B

01-756 Warszawa

uzyskana punktacja dla kryterium oceny: „cena 60%”, „termin dostawy 20%”, „czas realizacji reklamacji 20%”:

<i>Cena 60%</i>	<i>Termin dostawy 20%</i>	<i>Czas realizacji reklamacji 20%</i>	<i>Razem:</i>
60 pkt	20 pkt	20 pkt	100 pkt

Wykonawca MÖLNLYCKE jako jedyny złożył ważną ofertę w zakresie Pakietu VI Zadania nr 5. Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Pakiet VI - Zadanie nr 6

Jako najkorzystniejsza wybrana została oferta:

PAUL HARTMANN POLSKA Sp. z o.o.

ul. Stefana Żeromskiego 17

95-200 Pabianice

uzyskana punktacja dla kryterium oceny: „cena 60%”, „termin dostawy 20%”, „czas realizacji reklamacji 20%”:

<i>Cena 60%</i>	<i>Termin dostawy 20%</i>	<i>Czas realizacji reklamacji 20%</i>	<i>Razem:</i>
60 pkt	20 pkt	20 pkt	100 pkt

Wykonawca PAUL HARTMANN jako jedyny złożył ważną ofertę w zakresie Pakietu VI Zadania nr 6.

Z uwagi na to, że cena powyższej oferty przekracza kwotę, jaką Zamawiający przewidział na realizację zamówienia, postępowanie w zakresie Pakietu VI Zadania nr 6 **zostało unieważnione** na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp (cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą

zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty).

Zamawiający przewidział na realizację zamówienia kwotę 21 411,00 zł.

Cena oferty PAUL HARTMANN wynosi 29 729,70 zł.

Ponieważ Zamawiający nie może zwiększyć kwoty przewidzianej na realizację zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty, postępowanie w zakresie Pakietu VI Zadania nr 6 zostało unieważnione jak na wstępie.

Pakiet VI - Zadanie nr 7

Zadanie zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp – nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Pakiet VI - Zadanie nr 8

Jako najkorzystniejsza wybrana została oferta:

Konsorcjum:

3M POLAND Sp. z o.o.

Kajetany Al. Katowicka 117

05-830 Nadarzyn

oraz

NETTLE S.A.

ul. Hubska 44

50-502 Wrocław

uzyskana punktacja dla kryterium oceny: „cena 60%”, „termin dostawy 20%”, „czas realizacji reklamacji 20%”:

<i>Cena 60%</i>	<i>Termin dostawy 20%</i>	<i>Czas realizacji reklamacji 20%</i>	<i>Razem:</i>
60 pkt	20 pkt	20 pkt	100 pkt

Wykonawca konsorcjum: 3M i NETTLE jako jedyny złożył ważną ofertę w zakresie Pakietu VI Zadania nr 8. Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Pakiet VI - Zadanie nr 9

Zadanie zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp – nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Oferta złożona przez Wykonawcę **Konsorcjum: 3M POLAND Sp. z o.o.** z siedzibą w Kajetanach Al. Katowicka 117, 05-830 Nadarzyn i **NETTLE S.A.** z siedzibą we Wrocławiu 50-502, ul. Hubska 44, została odrzucona na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy Pzp. (treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia).

Uzasadnienie faktyczne:

Zaoferowany rozmiar folii chirurgicznej 20x20 / 10x20 nie został dopuszczony w wyjaśnieniu do SIWZ z dnia 27.08.2020 r.

W związku z powyższym oferta konsorcjum: 3M i NETTLE w zakresie Pakietu VI Zadania nr 9 została odrzucona jak na wstępie.

Pakiet VII - Zadanie nr 1

Jako najkorzystniejsza wybrana została oferta:

F.P.U.H. Mieczysław Kruszelnicki

ul. Chorzowska 45
51-107 Wrocław

uzyskana punktacja dla kryterium oceny: „cena 60%”, „termin dostawy 20%”, „czas realizacji reklamacji 20%”:

<i>Cena 60%</i>	<i>Termin dostawy 20%</i>	<i>Czas realizacji reklamacji 20%</i>	<i>Razem:</i>
60 pkt	20 pkt	20 pkt	100 pkt

Oferta M. KRUSZELNICKI uzyskała najwyższą ilość punktów spośród złożonych ofert w zakresie Pakietu VII Zadania nr 1. Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Pozostałe oferty oraz ocena punktowa:

<i>Wykonawca:</i>	<i>Cena 60%</i>	<i>Termin dostawy 20%</i>	<i>Czas realizacji reklamacji 20%</i>	<i>Razem:</i>
Agencja Naukowo – Techniczna „SYMICO” Sp. z o.o. Ul. Powstańców Śląskich 54a/2 53-333 Wrocław	6,20 pkt	20 pkt	20 pkt	46,20 pkt

Do postępowania w zakresie Pakietu VII Zadania nr 1 przystąpił również Wykonawca:

SKAMEX Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Łodzi, ul. Częstochowska 38/52, którego oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy Pzp. (treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia).

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca zaoferował maski chirurgiczne, które nie spełniają wymaganego typ IIR.

W związku z powyższym oferta SKAMEX w zakresie Pakietu VII Zadania nr 1 została odrzucona jak na wstępie.

Pakiet VII - Zadanie nr 2

Jako najkorzystniejsza wybrana została oferta:

ZARYS INTERNATIONAL GROUP Sp. z o.o. Sp. k.

ul. Pod Borem 18
41-808 Zabrze

uzyskana punktacja dla kryterium oceny: „cena 60%”, „termin dostawy 20%”, „czas realizacji reklamacji 20%”:

<i>Cena 60%</i>	<i>Termin dostawy 20%</i>	<i>Czas realizacji reklamacji 20%</i>	<i>Razem:</i>
60 pkt	20 pkt	20 pkt	100 pkt

Oferta ZARYS uzyskała najwyższą ilość punktów spośród złożonych ofert w zakresie Pakietu VII Zadania nr 2. Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Pozostałe oferty oraz ocena punktowa:

<i>Wykonawca:</i>	<i>Cena 60%</i>	<i>Termin dostawy 20%</i>	<i>Czas realizacji reklamacji 20%</i>	<i>Razem:</i>
NEOMED Barbara Stańczyk ul. Kajki 18 05-501 Piaseczno	57,49 pkt	20 pkt	20 pkt	97,49 pkt

Wykonawca:	Cena 60%	Termin dostawy 20%	Czas realizacji reklamacji 20%	Razem:
Konsorcjum: CITONET - WARSZAWA Sp. z o.o. ul. Żółkiewskiego 20/26 87-100 Toruń oraz TORUŃSKIE ZAKŁADY MATERIAŁÓW OPATRUNKOWYCH S.A. ul. Żółkiewskiego 20/26 87-100 Toruń	49,40 pkt	20 pkt	20 pkt	89,40 pkt
SKAMEX Sp. z o.o. Sp. k. ul. Częstochowska 38/52 93-121 Łódź	49,40 pkt	20 pkt	20 pkt	89,40 pkt
F.P.U.H. Mieczysław Kruszelnicki ul. Chorwacka 45 51-107 Wrocław	40,02 pkt	20 pkt	20 pkt	80,02 pkt
PAUL HARTMANN POLSKA Sp. z o.o. ul. Stefana Żeromskiego 17 95-200 Pabianice	14,63 pkt	20 pkt	20 pkt	54,63 pkt

Pakiet VII - Zadanie nr 3

Jako najkorzystniejsza wybrana została oferta:

NEOMED Barbara Stańczyk

ul. Kajki 18

05-501 Piaseczno

uzyskana punktacja dla kryterium oceny: „cena 60%”, „termin dostawy 20%”, „czas realizacji reklamacji 20%”:

Cena 60%	Termin dostawy 20%	Czas realizacji reklamacji 20%	Razem:
60 pkt	20 pkt	20 pkt	100 pkt

Pozostałe oferty oraz ocena punktowa:

Wykonawca:	Cena 60%	Termin dostawy 20%	Czas realizacji reklamacji 20%	Razem:
ZARYS INTERNATIONAL GROUP Sp. z o.o. Sp. k. ul. Pod Borem 18 41-808 Zabrze	29,39 pkt	20 pkt	20 pkt	69,39 pkt

Z uwagi na to, że cena najkorzystniejszej oferty przekracza kwotę, jaką Zamawiający przewidział na realizację zamówienia, postępowanie w zakresie Pakietu VII Zadania nr 3 **zostało unieważnione** na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp (cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty).

Zamawiający przewidział na realizację zamówienia kwotę 34 369,92 zł.

Cena oferty NEOMED wynosi 47 311,56 zł.

Ponieważ Zamawiający nie może zwiększyć kwoty przewidzianej na realizację zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty, postępowanie w zakresie Pakietu VII Zadania nr 3 zostało unieważnione jak na wstępie.

Pakiet VII - Zadanie nr 4

Jako najkorzystniejsza wybrana została oferta:

ZARYS INTERNATIONAL GROUP Sp. z o.o. Sp. k.

ul. Pod Borem 18

41-808 Zabrze

uzyskana punktacja dla kryterium oceny: „cena 60%”, „termin dostawy 20%”, „czas realizacji reklamacji 20%”:

<i>Cena 60%</i>	<i>Termin dostawy 20%</i>	<i>Czas realizacji reklamacji 20%</i>	<i>Razem:</i>
60 pkt	20 pkt	20 pkt	100 pkt

Wykonawca ZARYS jako jedyny złożył ważną ofertę w zakresie Pakietu VII Zadania nr 4 Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Pakiet VII - Zadanie nr 5

Jako najkorzystniejsza wybrana została oferta:

ZARYS INTERNATIONAL GROUP Sp. z o.o. Sp. k.

ul. Pod Borem 18

41-808 Zabrze

uzyskana punktacja dla kryterium oceny: „cena 60%”, „termin dostawy 20%”, „czas realizacji reklamacji 20%”:

<i>Cena 60%</i>	<i>Termin dostawy 20%</i>	<i>Czas realizacji reklamacji 20%</i>	<i>Razem:</i>
60 pkt	20 pkt	20 pkt	100 pkt

Oferta ZARYS uzyskała najwyższą ilość punktów spośród złożonych ofert w zakresie Pakietu VII Zadania nr 5. Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Pozostałe oferty oraz ocena punktowa:

<i>Wykonawca:</i>	<i>Cena 60%</i>	<i>Termin dostawy 20%</i>	<i>Czas realizacji reklamacji 20%</i>	<i>Razem:</i>
SKAMEX Sp. z o.o. Sp. k. ul. Częstochowska 38/52 93-121 Łódź	46,66 pkt	20 pkt	20 pkt	86,66 pkt

Pakiet VII - Zadanie nr 6

Jako najkorzystniejsza wybrana została oferta:

ZARYS INTERNATIONAL GROUP Sp. z o.o. Sp. k.

ul. Pod Borem 18

41-808 Zabrze

uzyskana punktacja dla kryterium oceny: „cena 60%”, „termin dostawy 20%”, „czas realizacji reklamacji 20%”:

<i>Cena 60%</i>	<i>Termin dostawy 20%</i>	<i>Czas realizacji reklamacji 20%</i>	<i>Razem:</i>
60 pkt	20 pkt	20 pkt	100 pkt

Oferta ZARYS uzyskała najwyższą ilość punktów spośród złożonych ofert w zakresie Pakietu VII Zadania nr 6. Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Pozostałe oferty oraz ocena punktowa:

Wykonawca:	Cena 60%	Termin dostawy 20%	Czas realizacji reklamacji 20%	Razem:
F.P.U.H. Mieczysław Kruszelnicki ul. Chorwacka 45 51-107 Wrocław	53,86 pkt	20 pkt	20 pkt	93,86 pkt
NEOMED Barbara Stańczyk ul. Kajki 18 05-501 Piaseczno	53,25 pkt	20 pkt	20 pkt	93,25 pkt
Konsorcjum: CITONET - WARSZAWA Sp. z o.o. ul. Żółkiewskiego 20/26 87-100 Toruń oraz TORUŃSKIE ZAKŁADY MATERIAŁÓW OPATRUNKOWYCH S.A. ul. Żółkiewskiego 20/26 87-100 Toruń	30,42 pkt	20 pkt	20 pkt	70,42 pkt

Pakiet VII - Zadanie nr 7

Jako najkorzystniejsza wybrana została oferta:

ZARYS INTERNATIONAL GROUP Sp. z o.o. Sp. k.

ul. Pod Borem 18

41-808 Zabrze

uzyskana punktacja dla kryterium oceny: „cena 60%”, „termin dostawy 20%”, „czas realizacji reklamacji 20%”:

Cena 60%	Termin dostawy 20%	Czas realizacji reklamacji 20%	Razem:
60 pkt	20 pkt	20 pkt	100 pkt

Oferta ZARYS uzyskała najwyższą ilość punktów spośród złożonych ofert w zakresie Pakietu VII Zadania nr 7. Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Pozostałe oferty oraz ocena punktowa:

Wykonawca:	Cena 60%	Termin dostawy 20%	Czas realizacji reklamacji 20%	Razem:
F.P.U.H. Mieczysław Kruszelnicki ul. Chorwacka 45 51-107 Wrocław	53,57 pkt	20 pkt	20 pkt	93,57 pkt
NEOMED Barbara Stańczyk ul. Kajki 18 05-501 Piaseczno	46,66 pkt	20 pkt	20 pkt	86,66 pkt

Pakiet VII - Zadanie nr 8

Jako najkorzystniejsza wybrana została oferta:

SKAMEX Sp. z o.o. Sp. k.
ul. Częstochowska 38/52
93-121 Łódź

uzyskana punktacja dla kryterium oceny „cena 60%” i „jakość 40%”:

<i>Cena 60%</i>	<i>Termin dostawy 20%</i>	<i>Czas realizacji reklamacji 20%</i>	<i>Razem:</i>
60 pkt	20 pkt	20 pkt	100 pkt

Wykonawca SKAMEX jako jedyny złożył ważną ofertę w zakresie Pakietu VII Zadania nr 8.

Z uwagi na to, że cena powyższej oferty przekracza kwotę, jaką Zamawiający przewidział na realizację zamówienia, postępowanie w zakresie Pakietu VII Zadania nr 8 **zostało unieważnione** na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp (cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty).

Zamawiający przewidział na realizację zamówienia kwotę 51 840,00 zł.

Cena oferty SKAMEX wynosi 71 832,00 zł.

Ponieważ Zamawiający nie może zwiększyć kwoty przewidzianej na realizację zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty, postępowanie w zakresie Pakietu VII Zadania nr 8 zostało unieważnione jak na wstępie.

Pakiet VII - Zadanie nr 9

Jako najkorzystniejsza wybrana została oferta:

SKAMEX Sp. z o.o. Sp. k.
ul. Częstochowska 38/52
93-121 Łódź

uzyskana punktacja dla kryterium oceny „cena 60%” i „jakość 40%”:

<i>Cena 60%</i>	<i>Termin dostawy 20%</i>	<i>Czas realizacji reklamacji 20%</i>	<i>Razem:</i>
60 pkt	20 pkt	20 pkt	100 pkt

Wykonawca SKAMEX jako jedyny złożył ważną ofertę w zakresie Pakietu VII Zadania nr 9.

Z uwagi na to, że cena powyższej oferty przekracza kwotę, jaką Zamawiający przewidział na realizację zamówienia, postępowanie w zakresie Pakietu VII Zadania nr 9 **zostało unieważnione** na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp (cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty).

Zamawiający przewidział na realizację zamówienia kwotę 51 840,00 zł.

Cena oferty SKAMEX wynosi 107 256,00 zł.

Ponieważ Zamawiający nie może zwiększyć kwoty przewidzianej na realizację zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty, postępowanie w zakresie Pakietu VII Zadania nr 9 zostało unieważnione jak na wstępie.

Pakiet VII - Zadanie nr 10

Jako najkorzystniejsza wybrana została oferta:

SKAMEX Sp. z o.o. Sp. k.
ul. Częstochowska 38/52
93-121 Łódź

uzyskana punktacja dla kryterium oceny „cena 60%” i „jakość 40%”:

<i>Cena 60%</i>	<i>Termin dostawy 20%</i>	<i>Czas realizacji reklamacji 20%</i>	<i>Razem:</i>
60 pkt	20 pkt	20 pkt	100 pkt

Wykonawca SKAMEX jako jedyny złożył ważną ofertę w zakresie Pakietu VII Zadania nr 10.

Z uwagi na to, że cena powyższej oferty przekracza kwotę, jaką Zamawiający przewidział na realizację zamówienia, postępowanie w zakresie Pakietu VII Zadania nr 10 **zostało unieważnione** na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp (cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty).

Zamawiający przewidział na realizację zamówienia kwotę 97 200,00 zł.

Cena oferty SKAMEX wynosi 182 040,00 zł.

Ponieważ Zamawiający nie może zwiększyć kwoty przewidzianej na realizację zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty, postępowanie w zakresie Pakietu VII Zadania nr 10 zostało unieważnione jak na wstępie.

Pakiet VII - Zadanie nr 11

Jako najkorzystniejsza wybrana została oferta:

F.P.U.H. Mieczysław Kruszelnicki

ul. Chorwacka 45

51-107 Wrocław

uzyskana punktacja dla kryterium oceny: „cena 60%”, „termin dostawy 20%”, „czas realizacji reklamacji 20%”:

<i>Cena 60%</i>	<i>Termin dostawy 20%</i>	<i>Czas realizacji reklamacji 20%</i>	<i>Razem:</i>
60 pkt	20 pkt	20 pkt	100 pkt

Oferta M. KRUSZELNICKI uzyskała najwyższą ilość punktów spośród złożonych ofert w zakresie Pakietu VII Zadania nr 11. Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Pozostałe oferty oraz ocena punktowa:

<i>Wykonawca:</i>	<i>Cena 60%</i>	<i>Termin dostawy 20%</i>	<i>Czas realizacji reklamacji 20%</i>	<i>Razem:</i>
SKAMEX Sp. z o.o. Sp. k. ul. Częstochowska 38/52 93-121 Łódź	45,99 pkt	20 pkt	20 pkt	85,99 pkt
NEOMED Barbara Stańczyk ul. Kajki 18 05-501 Piaseczno	34,88 pkt	20 pkt	20 pkt	74,88 pkt

W związku z wyborem najkorzystniejszych ofert w zakresie:

Pakiet I Zadania nr : 2; 6; 8; 10

Pakiet II Zadania nr: 7; 8; 9

Pakiet III Zadania nr: 1; 4

Pakiet IV Zadania nr: 2; 3; 4; 5

Pakiet V Zadania nr: 1; 2; 3; 4; 6; 7

Pakiet VI Zadania nr: 1; 4; 5; 8

Pakiet VII Zadania nr: 1; 2; 4; 5; 6; 7; 11

Zamawiający wzywa Wykonawców do zawarcia umowy w dniu 27.10.2020 r.

PRZEWODNICZĄCY KOMISJI PRZETARGOWEJ

Jolanta Leśniewska