

**MIEDZYLESKI SZPITAL SPECJALISTYCZNY  
W WARSZAWIE**

04 - 749 Warszawa ul. Bursztynowa 2  
TEL (0 - 22) 47-35-127 FAX 613-19-92

SZPM – ZP/411/88/19

Warszawa, dnia 13.03.2019 r.

**Do wszystkich Wykonawców**  
wg rozdzielnika

Dotyczy: Zawiadomienia o wyniku postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego ogłoszonego przez Międzyleski Szpital Specjalistyczny w Warszawie w BZP nr ogłoszenia 511097-N-2019 z dnia 07.02.2019 r. na dostawę materiałów zużywalnych w procesie sterylizacji Na okres 18 miesięcy (sprawa nr D-5/N/19).

Na podstawie art. 92 ust 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych informuję, że w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę materiałów zużywalnych w procesie sterylizacji najwyższą ilość punktów na podstawie kryteriów wymienionych w SIWZ uzyskały oferty firm :

**Zadanie 1**

Amed Biuro Techniczno – Handlowe  
ul. Umińskiego 3/8  
03-984 Warszawa

<b>Cena 60 %</b>	<b>Kryterium 2 Parametry oceniane 20 %</b>	<b>Kryterium 3 Termin realizacji dostawy 20 %</b>	<b>Łącznie</b>
60 pkt	20pkt	10pkt	90pkt

Wyżej wymieniony Wykonawca uzyskał najwyższą ilość punktów w oparciu o podane w siwz kryteria. Ponadto do zadania przystąpił niżej wymieniony Wykonawca i otrzymał następującą ilość punktów:

<b>Nr of</b>	<b>Nazwa i adres Wykonawcy</b>	<b>Cena 60 %</b>	<b>Kryterium 2 Parametry oceniane 20 %</b>	<b>Kryterium 3 Termin realizacji dostawy</b>	<b>Łącznie</b>
5	Sterigat Sp. z o.o. ul. Zaściankowa 50/1 02-989 Warszawa	49,38pkt	20pkt	20pkt	89,38pkt

**Zadanie 2**

Informer Med. Sp. z o.o.  
ul. Winogrody 118  
61-626 Poznań

<b>Cena 60 %</b>	<b>Kryterium 2 Termin realizacji dostawy 40 %</b>	<b>Łącznie</b>
48,26 pkt	40pkt	88,26pkt

Wyżej wymieniony Wykonawca uzyskał najwyższą ilość punktów w oparciu o podane w siwz kryteria. Ponadto do zadania przystąpili niżej wymienieni Wykonawcy i otrzymali następującą ilość punktów:

Nr of	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena 60 %	Kryterium 2 Termin realizacji dostawy 40 %	Łącznie
1	KTG Semigat S.A. ul. Ratuszowa 11 03-450 Warszawa	31,43pkt	40pkt	71,43pkt
5	Sterigat Sp. z o.o. ul. Zaściankowa 50/1 02-989 Warszawa	35,90pkt	40pkt	75,90pkt
6	Amed Biuro Techniczno – Handlowe ul. Umińskiego 3/8 03-984 Warszawa	37,40pkt	20pkt	57,40pkt

### Zadanie 3

Informer Med. Sp. z o.o.  
ul. Winogrody 118  
61-626 Poznań

Cena 60 %	Kryterium 2 Termin realizacji dostawy 40 %	Łącznie
39,02 pkt	40pkt	79,02pkt

Wyżej wymieniony Wykonawca uzyskał najwyższą ilość punktów w oparciu o podane w siwz kryteria. Ponadto do zadania przystąpili niżej wymienieni Wykonawcy i otrzymali następującą ilość punktów:

Nr of	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena 60 %	Kryterium 2 Termin realizacji dostawy 40 %	Łącznie
1	KTG Semigat S.A. ul. Ratuszowa 11 03-450 Warszawa	30,45pkt	40pkt	70,45pkt
5	Sterigat Sp. z o.o. ul. Zaściankowa 50/1 02-989 Warszawa	33,86pkt	40kt	73,86pkt
6	Amed Biuro Techniczno – Handlowe ul. Umińskiego 3/8 03-984 Warszawa	25,58pkt	20pkt	45,58pkt

### Zadanie 5

Amed Biuro Techniczno – Handlowe  
ul. Umińskiego 3/8  
03-984 Warszawa

Cena 60 %	Kryterium 2 Termin realizacji dostawy 40 %	Łącznie
60 pkt	40pkt	100pkt

Wyżej wymieniony Wykonawca uzyskał najwyższą ilość punktów w oparciu o podane w siwz kryteria oraz jako jedyny przystąpił do ww. zadania.

#### **Zadanie 6**

Sterigat Sp. z o.o.  
ul. Zaściankowa 50/1  
02-989 Warszawa

<b>Cena 60 %</b>	<b>Kryterium 2 Termin realizacji dostawy 40 %</b>	<b>Łącznie</b>
60 pkt	40pkt	100pkt

Wyżej wymieniony Wykonawca uzyskał najwyższą ilość punktów w oparciu o podane w siwz kryteria oraz jako jedyny przystąpił do ww. zadania.

#### **Zadanie 7**

KTG Semigat S.A.  
ul. Ratuszowa 11  
03-450 Warszawa

<b>Cena 60 %</b>	<b>Kryterium 2 Termin realizacji dostawy 40 %</b>	<b>Łącznie</b>
60pkt	40pkt	100pkt

Wyżej wymieniony Wykonawca uzyskał najwyższą ilość punktów w oparciu o podane w siwz kryteria. Ponadto do zadania przystąpił niżej wymieniony Wykonawca i otrzymał następującą ilość punktów:

<b>Nr of</b>	<b>Nazwa i adres Wykonawcy</b>	<b>Cena 60 %</b>	<b>Kryterium 2 Termin realizacji dostawy 40 %</b>	<b>Łącznie</b>
4	3M Poland Sp. z o.o. Al. Katowicka 117 Kajetany k/Warszawy 05-830 Nadarzyn	55,84pkt	40pkt	95,84pkt

#### **Zadanie 7A**

KTG Semigat S.A.  
ul. Ratuszowa 11  
03-450 Warszawa

<b>Cena 60 %</b>	<b>Kryterium 2 Termin realizacji dostawy 40 %</b>	<b>Łącznie</b>
60 pkt.	40pkt.	100pkt

Wyżej wymieniony Wykonawca uzyskał najwyższą ilość punktów w oparciu o podane w siwz kryteria. Ponadto do zadania przystąpił niżej wymieniony Wykonawca i otrzymał następującą ilość punktów:

<b>Nr of</b>	<b>Nazwa i adres Wykonawcy</b>	<b>Cena 60 %</b>	<b>Kryterium 2 Termin realizacji dostawy 40 %</b>	<b>Łącznie</b>
4	3M Poland Sp. z o.o. Al. Katowicka 117 Kajetany k/Warszawy 05-830 Nadarzyn	50,08pkt	40pkt	90,08pkt

#### **Zadanie 8**

Alfa – Med. Anna Guzowska  
Majdan Krasieniński 16A  
21-025 Niemce

<b>Cena 60 %</b>	<b>Kryterium 2 Termin realizacji dostawy 40 %</b>	<b>Łącznie</b>
60 pkt	40pkt	100pkt

Wyżej wymieniony Wykonawca uzyskał najwyższą ilość punktów w oparciu o podane w siwz kryteria. Ponadto do zadania przystąpili niżej wymienieni Wykonawcy i otrzymali następującą ilość punktów:

<b>Nr of</b>	<b>Nazwa i adres Wykonawcy</b>	<b>Cena 60 %</b>	<b>Kryterium 2 Termin realizacji dostawy 40 %</b>	<b>Łącznie</b>
4	3M Poland Sp. z o.o. Al. Katowicka 117 Kajetany k/Warszawy 05-830 Nadarzyn	38,27pkt	40pkt	78,27pkt
6	Amed Biuro Techniczno – Handlowe ul. Umińskiego 3/8 03-984 Warszawa	54,14pkt	20pkt	74,14pkt

#### **Zadanie 9**

Amed Biuro Techniczno – Handlowe  
ul. Umińskiego 3/8  
03-984 Warszawa

<b>Cena 60 %</b>	<b>Kryterium 2 Termin realizacji dostawy 40 %</b>	<b>Łącznie</b>
60 pkt	20pkt	80pkt

Wyżej wymieniony Wykonawca uzyskał najwyższą ilość punktów w oparciu o podane w siwz kryteria. Ponadto do zadania przystąpił niżej wymieniony Wykonawca i otrzymał następującą ilość punktów:

<b>Nr of</b>	<b>Nazwa i adres Wykonawcy</b>	<b>Cena 60 %</b>	<b>Kryterium 2 Termin realizacji dostawy 40 %</b>	<b>Łącznie</b>
8	Informer Med. Sp. z o.o. ul. Winogrody 118 61-626 Poznań	31,30pkt	40pkt	71,30pkt

**Zadanie 9A**

Alfa – Med. Anna Guzowska  
Majdan Krasieniński 16A  
21-025 Niemce

<b>Cena 60 %</b>	<b>Kryterium 2 Termin realizacji dostawy 40 %</b>	<b>Łącznie</b>
60 pkt	40pkt	100pkt

Wyżej wymieniony Wykonawca uzyskał najwyższą ilość punktów w oparciu o podane w siwz kryteria.  
Ponadto do zadania przystąpił niżej wymieniony Wykonawca i otrzymał następującą ilość punktów:

<b>Nr of</b>	<b>Nazwa i adres Wykonawcy</b>	<b>Cena 60 %</b>	<b>Kryterium 2 Termin realizacji dostawy 40 %</b>	<b>Łącznie</b>
6	Amed Biuro Techniczno – Handlowe ul. Umińskiego 3/8 03-984 Warszawa	14,42pkt	20pkt	34,42pkt

**Zadanie 11**

Informer Med. Sp. z o.o.  
ul. Winogrody 118  
61-626 Poznań

<b>Cena 60 %</b>	<b>Kryterium 2 Termin realizacji dostawy 40 %</b>	<b>Łącznie</b>
60 pkt	40pkt	100pkt

Wyżej wymieniony Wykonawca uzyskał najwyższą ilość punktów w oparciu o podane w siwz kryteria.  
Ponadto do zadania przystąpili niżej wymienieni Wykonawcy i otrzymali następującą ilość punktów:

<b>Nr of</b>	<b>Nazwa i adres Wykonawcy</b>	<b>Cena 60 %</b>	<b>Kryterium 2 Termin realizacji dostawy 40 %</b>	<b>Łącznie</b>
1	Arno-Med. Sp. z o.o. ul. Kolejowa 24 55-081 Mietków	52,51pkt	40pkt	92,51pkt
5	Sterigat Sp. z o.o. ul. Zaściankowa 50/1 02-989 Warszawa	24,02pkt	40pkt	64,02pkt
6	Amed Biuro Techniczno – Handlowe ul. Umińskiego 3/8 03-984 Warszawa	45,63pkt	20pkt	65,63pkt

**Zadanie 12**

Informer Med. Sp. z o.o.  
ul. Winogrady 118  
61-626 Poznań

<b>Cena 60 %</b>	<b>Kryterium 2 Termin realizacji dostawy 40 %</b>	<b>Łącznie</b>
40,25 pkt	40pkt	80,25pkt

Wyżej wymieniony Wykonawca uzyskał najwyższą ilość punktów w oparciu o podane w siwz kryteria. Ponadto do zadania przystąpili niżej wymienieni Wykonawcy i otrzymali następującą ilość punktów:

<b>Nr of</b>	<b>Nazwa i adres Wykonawcy</b>	<b>Cena 60 %</b>	<b>Kryterium 2 Termin realizacji dostawy 40 %</b>	<b>Łącznie</b>
1	KTG Semigat S.A. ul. Ratuszowa 11 03-450 Warszawa	32,66pkt	40pkt	72,66pkt
3	VP Polska Sp. z o.o. ul. Lotników Alianckich 65 68-100 Żagań	60pkt	20pkt	80pkt
7	Alfa – Med. Anna Guzowska Majdan Krasieniński 16A 21-025 Niemce	30,35pkt	40pkt	70,35pkt

Ponadto Zamawiający powołując się na art. 92 ust. 1 pkt. 3 i ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych informuje, że:

Wykonawca Sterimed Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie ul. Żwirki i Wigury 47 lok. 7, który przystąpił do **Zadania 2** został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt. 12 ustawy Prawo zamówień publicznych (z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawcę, który nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu). Powodem wykluczenia jest niezłożenie przez Wykonawcę na wezwanie Zamawiającego pismem nr SZPM-ZP/411/66/19 z dnia 25.02.2019 r. wykazu dostaw wraz z załączeniem dokumentów potwierdzających, że dostawy zostały wykonane należycie.

W związku z powyższym Zamawiający informuje, że oferta Wykonawcy zostaje odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 5 (została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia).

Oferta Wykonawcy zostaje również odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia).

Wykonawca na wezwanie Zamawiającego ww. pismem nie złożył wymaganych dla **Zadania nr 2** dokumentów tj. deklaracji zgodności lub świadectwo rejestracji, świadectwo dopuszczenia do obrotu, świadectwo jakości, świadectwo dopuszczenia do stosowania w placówkach służby zdrowia, katalogu, materiałów informacyjnych, oświadczenia producenta o zgodności testu z normą ISO 11140-1 oraz wymaganych próbek. Wykonawca poinformował Zamawiającego, że rezygnuje z udziału w przedmiotowym postępowaniu.

Jednocześnie Zamawiający powołując się na art. 92 ust. 1 pkt. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych informuje, że:

Oferta Wykonawcy VP Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Żaganiu ul. Lotników Alianckich 65, który przystąpił do **Zadania nr 2** została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 7 ustawy Prawo zamówień publicznych (wykonawca w terminie 3 dni od dnia doręczenia zawiadomienia nie zgodził się na poprawienie omyłki, o której mowa w art. 87 ust. 2 pkt 3).

**Powód odrzucenia:** Zamawiający pismem nr SZPM-ZP/411/65/19 z dnia 25.02.2019 r. poinformował wykonawcę, że w Formularzu Ogólnym Oferty została stwierdzona inna omyłka. Wykonawca w terminie 3 dni od dnia otrzymania zawiadomienia nie wyraził zgody na poprawienie ww. omyłki.

Oferta Wykonawcy została również odrzucona w **Zadaniu nr 3**, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych (zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu).

**Powód odrzucenia:** Zamawiający pismem nr SZPM-ZP/411/77/19 z dnia 01.03.2019 r. wezwał Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów dotyczących wyliczenia ceny lub kosztu dla Zadania 3. W odpowiedzi Wykonawca poinformował, że wystąpił błąd w postaci naliczenia złej wartości podatku VAT. Zamiast stawki 23% została naliczona stawka 8%.

Oferta Wykonawcy Sterigat Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie ul. Zaściankowa 50/1, która przystąpiła do **Zadania nr 4, Zadania nr 4A oraz Zadania nr 10** została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia).

**Zadanie 4** - Zamawiający wymagał rękawy papierowo-foliowe rozmiar **420mm x 200m oraz 55mm x 200m**. Zgodnie z zapytaniem Wykonawców oraz udzielonymi wyjaśnieniami z dnia 12.02.2019 r. Zamawiający nie wyraził zgody na zaoferowanie rękawów papierowo-foliowych o rozmiarach 400mm x 200m oraz 50mm x 200m. Wykonawca pomimo braku zgody Zamawiającego zaoferował rękawy papierowo-foliowe rozmiar **400mm x 200m oraz 50mm x 200m** co potwierdzają złożone materiały informacyjne dla zaoferowanego produktu.

**Zadanie 4A** – Zamawiający wymagał rękawy papierowo-foliowe rozmiar **420mm x 80mm x 100m**. Zgodnie z zapytaniem Wykonawców oraz udzielonymi wyjaśnieniami z dnia 12.02.2019 r. Zamawiający nie wyraził zgody na zaoferowanie rękawów papierowo-foliowych o rozmiarach 400mm 80mm x 100m Wykonawca pomimo braku zgody Zamawiającego zaoferował rękawy papierowo-foliowe rozmiar **400mm x 80mm x 100m** co potwierdzają złożone materiały informacyjne dla zaoferowanego produktu.

#### **Zadanie 10**

**pozycja 1.** Zamawiający wymagał zmiany wskaźnika po sterylizacji na kolor czarny lub ciemnobrązowy. Po dokonanej sterylizacji wskaźnik zabarwia się na kolor ciemno zielony.

**pozycja 2.** Zamawiający wymagał zmiany wskaźnika po sterylizacji na kolor zielony. Po dokonanej sterylizacji wskaźnik zabarwia się na bliżej nieokreślony kolor.

Oferta Wykonawca Informer Med. Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu ul. Winogrody 118, która przystąpiła do **Zadania nr 10** została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia).

**pozycja 1.** Zamawiający wymagał zmiany wskaźnika po sterylizacji na kolor czarny lub ciemnobrązowy. Po dokonanej sterylizacji wskaźnik zabarwia się na kolor zielony. Ponadto etykieta słabo klei się do podłoża, metki odpadają od zestawów.

**pozycja 2.** Zamawiający wymagał zmiany wskaźnika po sterylizacji na kolor zielony. Po dokonanej sterylizacji wskaźnik zabarwia się na kolor żółty.

Zamawiający informuje również że:

**Zadania nr 4, 4A** zostają unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 – ustawy Prawo zamówień publicznych – nie złożono żadnej oferty nie podlegającej odrzuceniu. Do postępowania w zakresie powyższych zadań przystąpił Wykonawca, którego oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 - ustawy Prawo zamówień publicznych jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia). Wykonawca jako jedyny przystąpił do ww. Zadań.

**Zadanie nr 5A** zostaje unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 – postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Powód unieważnienia: Zamawiający błędnie opisał przedmiot zamówienia tj. nie umieścił informacji, że testy winny posiadać warstwę kleju, powodującą dobrą przylepność do dokumentacji.

**Zadanie nr 10** zostaje unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych – cena jedynej ważnej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Powód unieważnienia: Zamawiający na realizację zamówienia ww. Zadania przeznaczył kwotę brutto 27 659,88 złotych. Wartość brutto jedynej ważnej oferty wynosi 28 418,69 złotych. Oferowana cena przewyższa kwotę brutto o 758,81 złotych.

W związku z powyższym Zamawiający wzywa Wykonawców, których oferty zostały wybrane jako najkorzystniejsze w Zadaniach: **1, 2, 3, 5, 6, 7, 7A, 8, 9, 9A, 11, 12**, do podpisania umowy **w dniu 19.03.2019 r.**